

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18723

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Елисеева Игоря Владимировича на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2015 (судья Золотова Е.Н.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 (судьи Птанская Е.А., Кузнецова И.И., Мартынова Е.Е.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015 (судьи Комарова О.И., Аталикова З.А., Кобылянский В.В.) по делу № А40-169447/14

УСТАНОВИЛ:

Елисеев Игорь Владимирович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Лукашенко Игорю Борисовичу, Баранову Алексею Михайловичу, открытому акционерному обществу «Управляющая компания «Комплексные энергетические решения» (далее – общество «УК «КЭР») об обязанности:

- Лукашенко И.Б. передать Елисееву И.В. 13 000 обыкновенных именных бездокументарных акций общества «УК «КЭР», составляющих 13% от общего числа обыкновенных акций, выпуск 14.03.2013 № 1-01-15325-А, номинальной стоимостью одной акции 1 рубль, путем оформления и представления держателю реестра владельцев ценных бумаг общества «УК «КЭР» передаточного распоряжения на списание вышеуказанных акций с лицевого счета Лукашенко И.Б. и их зачисления на лицевой счет Елисеева И.В.;

- Лукашенко И.Б. представить Елисееву И.В. выписку из реестра акционеров, подтверждающую зачисление на его лицевой счет вышеуказанных акций;

- Баранова А.М. передать Елисееву И.В. 13 000 обыкновенных именных бездокументарных акций общества «УК «КЭР», составляющих 13% от общего числа обыкновенных акций, выпуск 14.03.2013 № 1-01-15325-А, номинальной стоимостью одной акции 1 рубль, путем оформления и представления держателю реестра владельцев ценных бумаг общества «УК «КЭР» передаточного распоряжения на списание вышеуказанных акций с лицевого счета Баранова А.М. и их зачисления на лицевой счет Елисеева И.В.;

- Баранова А.М. представить Елисееву И.В. выписку из реестра акционеров, подтверждающую зачисление на его лицевой счет вышеуказанных акций;

- держателя реестра владельцев ценных бумаг общества «УК «КЭР» внести в указанный реестр запись о переходе к Елисееву И.В. прав на 13 000 обыкновенных именных бездокументарных акций общества «УК «КЭР», путем списания с лицевого счета Лукашенко И.Б. и последующего зачисления на лицевой счет Елисеева И.В.;

- держателя реестра владельцев ценных бумаг общества «УК «КЭР» внести в указанный реестр запись о переходе к Елисееву И.В. прав на 13 000 обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «УК «КЭР», путем списания с лицевого счета Баранова А.М. и последующего зачисления на лицевой счет Елисеева И.В.;

- о взыскании с Лукашенко И.Б. в пользу Елисеева И.В. убытков в размере 15 000 000 рублей;

- о взыскании с Баранова А.М. в пользу Елисеева И.В. убытков в размере 15 000 000 рублей (требования изменены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Лукашенко Марина Валерьевна, Баранова Анна Владимировна, Чернобельский Марк Аркадьевич.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Елисеев И.В. просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы Елисеев И.В. указывает, что поскольку продавцами акций общества «УК «КЭР» (Баранов А.М., Лукашенко И.Б.) не были надлежащим образом выполнены обязательства по заключенным

договорам в части передачи акций, заявитель не смог исполнить свои обязательства по договору купли-продажи от 14.07.2014, заключенному с открытым акционерным обществом «Инженерный центр ЕЭС» (далее – общество «Инженерный центр ЕЭС»), по передаче последнему 20 000 акций, что повлекло причинение убытков Елисееву И.В. в форме упущенной выгоды.

Заявитель полагает ошибочными выводы судов о том, что спорные акции не являются индивидуально-определенной вещью, в связи с чем, не могут быть идентифицированными для удовлетворения требований. Елисеев И.В. настаивает на возникновении у него убытков ввиду не передачи акций ответчиками.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы Елисеева И.В., суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Лукашенко И.Б. (продавец) и Елисеевым И.В. (покупатель) был заключен договор от 09.07.2014 купли-продажи 13 000 штук обыкновенных именных бездокументарных акций общества «УК «КЭР» (выпуск зарегистрирован 14.03.2013 № 1-01-15325-А), номинальной стоимостью 1 рубль, что составляет 13% от общего числа обыкновенных акций, выпущенных эмитентом.

Также между Барановым А.М. (продавец) и Елисеевым И. В. (покупатель) заключен договор от 09.07.2014 купли-продажи 13 000 штук обыкновенных именных бездокументарных акций общества «УК «КЭР» (выпуск зарегистрирован 14.03.2013 №1-01-15325-А), номинальной стоимостью 1 рубль, что составляет 13% от общего числа обыкновенных акций, выпущенных эмитентом.

Согласно пункту 2.1. названных договоров за передаваемые по договору акции покупатель выплачивает продавцу денежные средства в сумме 13 000 рублей.

Пунктом 3.1. договоров предусмотрено, что обязательства сторон, предусмотренные настоящим договором, вступают в силу после выполнения всех установленных действующим законодательством и учредительными документами сторон условий и процедур, необходимых для законной передачи акций продавцом покупателю.

Согласно пунктам 3.2., 3.3. договоров покупатель обязался в течение 3-х дней с момента подписания настоящего договора произвести необходимые действия для открытия лицевого счета покупателя в реестре акционеров эмитента, а продавец в тот же срок предоставить держателю реестра акционеров эмитента передаточное распоряжение на перевод акций с лицевого счета продавца на лицевой счет покупателя в реестре акционеров эмитента (подпункт 3.3.1. договора) и предоставить покупателю выписку из реестра акционеров эмитента, подтверждающую зачисление на лицевой счет покупателя всех акций, передаваемых по настоящему договору.

Пунктом 3.4. договоров предусмотрено, что право собственности на акции переходит от покупателя к продавцу с момента зачисления акций на лицевой счет покупателя в реестре акционеров эмитента.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение продавцами своих обязательств по передаче акций, Елисеев И.В. обратился в арбитражный суд с указанными требованиями.

В соответствии со статьей 28 Федерального закона 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» права владельцев на эмиссионные ценные бумаги бездокументарной формы выпуска удостоверяются записями на лицевых счетах у держателя реестра.

Согласно статье 29 указанного Закона право на именную бездокументарную ценную бумагу переходит к приобретателю в случае учета прав на ценные бумаги в реестре - с момента внесения приходной записи по лицевому счету приобретателя.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

К купле-продаже ценных бумаг и валютных ценностей положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если законом не установлены специальные правила их купли-продажи (пункт 2 статьи 454 Гражданского кодекса).

Пунктом 1 статьи 463 Гражданского кодекса предусмотрено, что если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

При отказе продавца передать индивидуально-определенную вещь покупатель вправе предъявить продавцу требования, предусмотренные статьей 398 настоящего Кодекса (пункт 2 статьи 463 Гражданского кодекса).

Статьей 398 Гражданского кодекса установлено, что в случае неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь в собственность, в хозяйственное ведение, в оперативное управление или в возмездное пользование кредитору последний вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи ее кредитору на предусмотренных обязательством условиях.

Как установили судебные инстанции, на момент заключения договора купли-продажи акций с «Инженерный центр ЕЭС» у Елисеева И.В. указанные акции отсутствовали. Также суды установили, что на момент рассмотрения дела Лукашенко И.Б. и Баранов А.М. не являлись собственниками спорных акций.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды отказали в удовлетворении исковых требований, так как правомерно исходили из того, что ответчики на момент рассмотрения дела не являлись держателями спорные акции и данные не являются индивидуально-определенной вещью, а представляют собой совокупность записей в реестре относительно количества акций у конкретного акционера.

При указанных обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о ненадлежащем выборе Елисеева И.В. способа защиты нарушенного права в части обязанности совершить определенные действия со спорными акциями.

Так как Елисеев И.В. на момент заключения договора с «Инженерный центр ЕЭС» не являлся держателем спорных акций, то он был неправомочен ими распоряжаться, в связи с чем у него не могло образоваться убытков в виде упущенной выгоды ввиду отсутствия совокупности необходимых обстоятельств, установленных статьями 15, 393 Гражданского кодекса.

Доводы, приведенные Елисеевым И.В., по сути, выражают несогласие с оценкой установленных судами фактических обстоятельств и доказательств по делу.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Елисеева Игоря Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова