

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-18984

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу краевого государственного унитарного предприятия «Государственное агентство по продовольствию Приморского края» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Приморского края от 06.03.2015 по делу № А51-35525/2013, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.09.2015 по тому же делу по иску предприятия к обществу с ограниченной ответственностью «ПрофМаш-ДВ» (далее – общество «ПрофМаш-ДВ») о возмещении убытков,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Приморского края от 06.03.2015, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить принятые по делу решение и постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, в обоснование требования к продавцу о возмещении убытков в виде фактически уплаченных в пользу лизингодателя лизинговых платежей (реального ущерба) и неполученного по договору сублизинга дохода (упущенной выгоды), предприятие-лизингополучатель ссылается на установленный вступившим в законную силу решением суда по делу № А51-432/2012 факт поставки объекта лизинга ненадлежащего качества.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к единому выводу об отсутствии оснований для возложения на общество «ПрофМаш-ДВ» (продавца) гражданско-правовой ответственности в виде возмещения предприятию (лизингополучателю) убытков за поставку товара ненадлежащего качества.

При этом суды учли последовательный возврат комбайна, который в конечном итоге был возвращен продавцу, а также действия продавца, возвратившего, в свою очередь, лизингодателю стоимость этого комбайна в рамках исполнения мирового соглашения по делу № А51-9666/2013.

Доводы заявителя, по сути, направлены на переоценку доказательств, они не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права и не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов. Разрешение вопросов факта, на чем фактически настаивает заявитель, процессуальный закон не относит к числу полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать краевому государственному унитарному предприятию «Государственное агентство по продовольствию Приморского края» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов