

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19104

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Атомстройэкспорт» (город Москва; далее – общество «Атомстройэкспорт») на решение Арбитражного суда Челябинской области от 03.06.2015 по делу № А76-299/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Уральская монтажно-промышленная компания» (далее – компания) к обществу «Атомстройэкспорт» о взыскании неосновательного обогащения,

у с т а н о в и л :

компания обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу «Атомстройэкспорт» о взыскании 30 233 504 рублей 10 копеек неосновательного обогащения, 1 752 913 рублей 38 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.11.2013 по 28.02.2015 (с учетом уточнения исковых требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены федеральное государственное унитарное предприятие «Производственное объединение «Маяк», Журихин Валерий Борисович.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 03.06.2015, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество «Атомстройэкспорт» просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу решения и постановлений, доводов жалобы общества «Атомстройэкспорт» и представленных им документов, не установлено.

При рассмотрении спора суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из установленного ими факта передачи спорного имущества сотрудникам заявителя, отсутствия разногласий по вопросу установленной отчетом об оценке цены имущества при последующем заключении договора аренды.

Констатировав, что заявителем не перечислена плата за пользование имуществом за спорный период, проверив размер задолженности, а также начисленных процентов, пришли к выводу об удовлетворении исковых требований.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал суд округа.

Полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, статьей 291.8 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья,

о п р е д е л и л :

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Атомстройэкспорт» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

