

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19586

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Инженерный центр ЕЭС» (далее – компания) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.04.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.11.2015 по делу № А56-52578/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЭдвансСтрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Стройэнергорезерв» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов требований в размере 11 983 493 руб.

Определением суда первой инстанции от 30.04.2015 заявление общества удовлетворено, его требования включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 13.08.2015 определение от 30.04.2015 отменено в части включения в реестр требований кредиторов должника требований в размере 7 970 693 руб. основного долга и 236 168,12 руб. процентов; в остальной части определение оставлено без изменения.

Постановлением суда округа от 10.11.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 13.08.2015 изменено, первый абзац резолютивной части постановления дополнен указанием на то, что в удовлетворении требований общества на сумму 7 970 693 руб. основного долга и 236 168,12 руб. процентов отказано. В остальной части постановление от 13.08.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит обжалуемые судебные акты отменить в части удовлетворения требования и в указанной части отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства на предмет наличия и размера задолженности должника перед обществом, руководствуясь положениями статей 16, 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к выводу об обоснованности требований общества только в части основного долга на сумму 3 600 000 руб. и процентов по займу в размере и 176 631,14 руб.

При этом относительно остальной части заявленных требований суд указал на неподтвержденность факта предоставления должнику займа на сумму размере 7 970 693 руб. основного долга и 236 168,12 руб. процентов, в том числе ввиду отсутствия в материалах дела договора займа.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении требований общества, с чем согласился суд округа.

Доводы компании о наличии аффилированности между должником и обществом, а также о злоупотреблении обществом своими правами в целях управления процедурой банкротства подлежат отклонению как не опровергающие сам факт перечисления должнику денежных средств по договору займа в размере 3 600 000 руб. и, как

следствие, наличие у должника перед обществом задолженности, которая подлежит возврату.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Инженерный центр ЕЭС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.