

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-19267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (г. Ростов-на-Дону) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.04.2015 по делу № А53-21917/15, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.10.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Цимлянский городской досуговый центр «Комсомолец» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением признания недействительными решения и предписания от 05.06.2014 по делу № 1105/03 Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Правительство Ростовской области, общество с ограниченной ответственностью «Грант-плюс», общество с ограниченной ответственностью «Южный специализированный тендерный центр «Развитие»

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.04.2015 признано недействительным решение управления в части признания учреждения нарушившим часть 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе); в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 15.10.2015 судебные акты оставил без изменения.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в части удовлетворения заявления в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru учреждение (заказчик) разместило извещение о проведении электронного конкурса на право заключения государственного контракта на приобретение и монтаж театральных кресел для зрительного зала учреждения.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Грант-плюс» управление ФАС по Ростовской области приняло решение от 05.06.2014, которым признало заказчика нарушившим часть 7 статьи 34, пункт 4 статьи 42 Закона о контрактной системе, комиссию заказчика – нарушившей части 8, 9 статьи 32 названного Закона. Предписанием от 05.06.2014 управление обязало учреждение аннулировать закупку в срок до 20.06.2014.

Вывод антимонопольного органа основан на том, что положения контракта в нарушение части 7 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, содержат положения об ответственности, не соответствующие порядку расчета пени, указанному в Правилах определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком,

исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, которые устанавливают порядок определения в контракте фиксированного размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств.

Оценив представленные доказательства, и установив, что раздел 8 проекта контракта содержит сведения о начислении пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и составляет одну трехсотую ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком, суды пришли к выводу о том, что условия проекта контракта об ответственности не противоречат части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе и Правилам № 1063.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.04.2015 по делу № А53-21917/15, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.10.2015 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина