

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-19661

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (г. Кызыл) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.10.2015 по делу № А69-4563/2014 Арбитражного суда Республики Тыва

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Главная строительная инвестиционная компания» (Москва; далее – общество, ООО «Главная строительная инвестиционная компания») о признании недействительным пункта 3 решения от 01.10.2014 по жалобе № 05-05-06/168-14,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали М-54 «Енисей» Федерального дорожного агентства, общества с ограниченной ответственностью «Енисейстройсервис»,

установила:

решением суда первой инстанции от 26.03.2015 в удовлетворении заявленного обществом требования отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование общества удовлетворено.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 20.10.2015 постановление апелляционного суда оставил без изменения.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неправильное применение и толкование судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, ООО «ГлавСтройИнвест» не было допущено к участию в аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту моста автомобильной дороги М-54 «Енисей», в связи с несоответствием первой части заявки общества подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и пункту 1 подпункту 2 строки 22 документации об аукционе.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Главная строительная инвестиционная компания» антимонопольным органом было принято оспариваемое решение, согласно которому в действиях заказчика в лице федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали М-54 «Енисей» Федерального дорожного агентства установлено нарушение требований части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованным отказе обществу в допуске к участию в аукционе.

Вместе с тем согласно пункту 3 указанного решения антимонопольный орган решил не выдавать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в связи с тем, что заявка ООО «ГлавСтройИнвест» не содержит конкретных показателей, соответствующих значениям аукционной документации.

Суд апелляционной инстанции, оценив решение антимонопольного органа, пришел к выводу об отсутствии в нем указаний на положения аукционной документации, которым не соответствует заявка ООО «ГлавСтройИнвест».

Таким образом, исходя из оснований принятия управлением решения не выдавать заказчику предписание, а также установленного факта нарушения заказчиком законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе,

пришли к выводу об обязанности антимонопольного органа выдать соответствующее предписание.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка кассационной жалобы, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова