

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-20196

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Сити Инвест Банк» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.04.2015 по делу № А33-834/2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.10.2015 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Сити Инвест Банк» (в настоящее время акционерное общество «Сити Инвест Банк», далее – банк) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Красноярскому краю (г. Красноярск; далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 04.08.2014 № 105 о привлечении лица к ответственности,

установила:

решением суда первой инстанции от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 19.10.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе банк ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым ненормативным актом банк привлечен к ответственности, предусмотренной статьей 135.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) за непредставление по запросу налогового органа от 29.04.2014 № 2.9-17/21/03306 выписки (выписок) по расчетным счетам ООО «Юнион Трейд» за период с 01.01.2012 по 31.12.2013, в отношении которого проводились мероприятия налогового контроля.

Признавая правомерным привлечение банка к ответственности, суды исходили из наличия в действиях банка состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 135.1 Налогового кодекса.

Доводы, изложенные банком в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов и не могут служить основанием для их отмены в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Сити Инвест Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова