

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-19363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Яковлева Василия Викторовича на определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 11.06.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.11.2015 по делу № А10-4045/2012,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Байкалтрейдинвест» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 17.12.2012, конкурсный управляющий должником Толкачев С.В. обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 17.01.2012 (далее – договор купли-продажи), заключенного между должником и Яковлевым В.В. (далее – заявитель), и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда от 11.06.2015 заявленные требования удовлетворены частично. Признан недействительным (ничтожным) договор купли-продажи, применены последствия недействительности сделки в виде обязательства заявителя возместить должнику действительную стоимость переданного имущества в размере 401 4336 рублей 42 копеек. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 12.08.2015 и округа от 24.11.2015 указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что сторонами договора купли-продажи согласована цена транспортного средства в размере 8 563 рублей 58 копеек.

Сделка совершена за 9 месяцев до принятия судом заявления о признании должника банкротом.

Признавая сделку недействительной и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Суды установили, что оспариваемая сделка совершена в период подозрительности при неравноценном встречном исполнении и злоупотреблении правом, направлена на уменьшение конкурсной массы должника и причинение вреда имущественным правам кредиторов.

При таких обстоятельствах оснований для иных выводов не имеется.

Доводы заявителя рассматривались судами, не подтверждают существенных нарушений норм права, по сути, направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Яковлева Василия Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев