

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19353

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационные жалобы Администрации муниципального образования город Армавир и общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «КУБАНЬ» (г.Армавир) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.03.2014 по делу № А32-26818/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.11.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания – «ЖИЛСЕРВИС» (далее – компания) к Администрации муниципального образования город Армавир (далее – администрация), обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «КУБАНЬ» (далее – общество) о признании конкурса в части лотов № 1 и 6 недействительным, а также по встречным требованиям общества о признании в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе недействительной записи о признании компании в качестве участника и признании в протоколе конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от 02.12.2013 недействительной записи об участнике конкурса, сделавшем предыдущее предложение наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг – компании в части лотов № 1, 5, 6, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЖИЛХОЗ»,

## установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.03.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.11.2015, признан недействительным результат открытого конкурса по выбору управляющей компании для управления многоквартирными домами, оформленный протоколом от 02.12.2013 в части, касающейся лотов № 1 и 6, в удовлетворении требований общества отказано.

В кассационных жалобах администрация и общество ссылаются на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе аудиозапись процедуры конкурса, суд установил, что нарушение администрацией пункта 77 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила) не позволило проверить соответствие общей стоимости дополнительных работ и услуг по каждому объекту предложению участника, а также выявить условие о минимальном разрыве стоимости этих работ и услуг в отношении каждого из объектов (20%), что в совокупности с положениями пунктов 78 и 79 Правил напрямую влияло на результаты конкурса.

Признав, что организатор конкурса не предоставил всем участникам конкурса равное положение в процедуре и нарушил саму процедуру проведения конкурса, суд удовлетворил требования компании.

Отказывая обществу в его требовании, суд признал, что обществом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, указав, что действующим законодательством не предусмотрена возможность признания в исковом порядке недействительными записей в протоколе, поскольку он по своей сути является формой фиксации результатов соответствующей процедуры конкурса.

Доводы заявителей являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобах доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Администрации муниципального образования город Армавир и обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «КУБАНЬ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова