

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-370

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Новосибирский завод химконцентратов» (г. Новосибирск; далее - завод) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.05.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.11.2015 по делу № А45-2794/2015,

по иску завода к муниципальному унитарному предприятию города Новосибирска «Горводоканал» (г. Новосибирск; далее – водоканал) о признании единого типового договора холодного водоснабжения и водоотведения № 13223-Д в части приложения № 8.1 «Сведения о нормативах водоотведения (сброса) по составу сточных вод в систему коммунальной канализации города Новосибирска» недействительным, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания переплаты в размере 48 135 276, 92 руб.,

установил:

решением суда первой инстанции от 12.05.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в приложении № 8.1 к договору холодного водоснабжения и водоотведения, заключенному заводом с водоканалом (организацией водопроводно-канализационного хозяйства) согласованы нормативы водоотведения (сброса) по составу сточных вод в систему коммунальной канализации города Новосибирска. Завод оспорил это приложение, так как, по его мнению, содержащиеся в приложении условия приводят к необоснованным переплатам за превышение нормативов сброса загрязняющих веществ в сточных водах на выпусках в городскую канализацию. Завод считает, что для расчета оплаты достаточно приложение № 8, в котором стороны согласовали сведения о нормативах допустимых сбросов и требования к составу и свойствам сточных вод, установленных для абонента.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу о необоснованности заявленных требований. Суды исходили из того, что с 01.01.2014 для всех категорий абонентов предусмотрены два вида платежей (плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и плата за превышение нормативов по составу сточных вод (негативное воздействие на окружающую среду)). Истец подпадает под категорию абонентов, для объектов которых Федеральная служба по надзору в сфере природопользования должна устанавливать нормативы допустимых сбросов. В то же время данные нормативы в спорный период не были установлены. При таких обстоятельствах при применении нормативов водоканал правомерно руководствовался правовыми нормами, установленными нормативными правовыми актами, сохранившими силу (Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 (далее – Правила № 167), постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.1995 № 1310 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов» (далее – Постановление № 1310)) и действовавшими параллельно с новым законодательством (постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», далее – Постановление № 644).

Суды заключили, что до установления ответчику нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосбросные площади стороны должны руководствоваться требованиями пунктов 9, 61, 62, 64, 65, 67 и 69-71 Правил № 167, Постановлением № 1310, постановлением мэрии города Новосибирска от 13.12.2010 № 5714. Вывод судов основан на пункте 3 Постановления № 644, части 3 статьи 27, части 8 статьи 42 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», постановлении Правительства Российской Федерации от 30.04.2013 № 393 «Об утверждении Правил установления для абонентов

организаций, осуществляющих водоотведение, нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в водные объекты через централизованные системы водоотведения и лимитов на сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Как указано судами, изменение законодателем порядка определения нормативов допустимых сбросов в окружающую среду для определения платы за превышение этих нормативов, изменяет условия договора в силу требований статей 421, 422, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации. Это правило направлено на защиту публичных интересов, обеспечиваемых государственным регулированием платы. Суды отметили, что при ином подходе, на котором настаивал истец, завод освобождался бы от обязанности по соблюдению норм законодательства по охране окружающей среды и по несению ответственности за нанесение вреда.

Исходя из изложенного, суды пришли к выводу о законности приложения № 8.1 договора и отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов