

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-18297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мечта» на решение Арбитражного суда Приморского края от 27.04.2015 по делу № А51-2778/2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мечта» (далее – общество) к Департаменту лицензирования и торговли Приморского края (далее – департамент) о признании незаконными предписания от 28.01.2015 № 5 об устранении выявленных нарушений, акта документальной проверки от 28.01.2015 № 5.

Установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.10.2015, в удовлетворении заявления о признании незаконным предписания от 28.01.2015 № 5 отказано. В части требования о признании незаконным акта проверки от 28.01.2015 № 5 производство по делу прекращено в порядке пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов в части отказа в удовлетворении заявленных требований со ссылкой на нарушение норм процессуального права об оценка доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что в ходе проведенной внеплановой документарной проверки общества в период с 24.11.2014 по 19.12.2014 департаментом установлено, что магазин общества находится в границах прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции.

Выявленное нарушение зафиксировано в акте проверки от 28.01.2015 № 5, на основании которого выдано предписание 28.01.2015 № 5, где обществу в срок до 16.02.2015 предписано устранить выявленные нарушения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) не допускается

розничная продажа алкогольной продукции в детских, образовательных, медицинских организациях, на объектах спорта, на прилегающих к ним территориях.

Согласно пункту 5 статьи 16 Закона № 171-ФЗ органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции.

Постановлением Администрации Новолитовского сельского поселения от 15.10.2013 № 97 «Об определении границ, прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции на территории Новолитовского сельского поселения» (в редакции постановлений от 18.12.2013 № 120 и от 27.06.2014 № 36) установлено минимальное значение расстояния от объектов и организаций (в метрах), на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции до границ прилегающих территорий, которое для образовательных учреждений составляет 100 м от границ прилегающих территорий.

Оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о том, что место расположения магазина, принадлежащего обществу, на день составления акта и выдачи предписания не соответствует требованиям части 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ, а предписание департамента является законным и обоснованным, не нарушает права и законные интересы общества.

При этом судами дана оценка нормативному регулированию определения границ, прилегающих территорий исходя из постановления администрации Новолитовского сельского поселения от 15.10.2013 № 97, с учетом схемы границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции на территории Новолитовского сельского поселения, письма администрации

Новолитовского сельского поселения от 15.01.2015 № 09, заключения Отдела архитектуры и градостроительства администрации Партизанского муниципального района Приморского края от 20.02.2015.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мечта» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина