

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-20045

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «СУЭР» (далее – ЗАО «СУЭР») на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.12.2015 по делу № А03-20131/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственности «Алтайград» (далее – ООО «Алтайград», должник)

установил:

в рамках дела о банкротстве должника ЗАО «СУЭР» обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 3 794 750 руб., в том числе: 3 000 000 руб. основного долга, 794 750 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 29.05.2015 в удовлетворении заявления ЗАО «СУЭР» отказано.

Определением от 27.07.2015 Седьмой арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению спора по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, поскольку определение суда первой инстанции от 29.05.2015 затрагивает права и обязанности общества с ограниченной ответственностью «Сосновское» (далее – ООО «Сосновское»), не привлеченного к участию в деле, и привлек это лицо к участию в деле.

К участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Сосновское».

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 определение суда первой инстанции отменено по безусловным основаниям. Принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования ЗАО «СУЭР».

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.12.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 16.09.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ЗАО «СУЭР» просит постановления суда апелляционной инстанции и суда округа отменить и удовлетворить требование в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Судами установлено, что требование кредитора мотивировано получением от ООО «Сосновское» (цедент) по договору уступки от 01.12.2014 № 25/01-12 права требования от должника задолженности, которая возникла вследствие перечисления денежных средств в сумме 3 000 000 руб. платежным поручением от 28.10.2011 № 802 с назначением платежа: «оплата по договору поставки от 21.10.2011 за зерно», а также отсутствием встречного исполнения и заключенного договора.

Рассматривая спор по правилам суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив все представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 382, 384, 385, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных

вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пришел к выводу, что денежные средства в означенном размере были перечислены должнику во исполнение несуществующего обязательства по поставке зерна.

Суд апелляционной инстанции установил, что спорная операция фактически была совершена в целях предоставления должнику, входящему в одну группу с ООО «Сосновское» (агропромышленный холдинг «Изумрудная страна»), финансирования за счет денежных средств других членов холдинга, а также с целью осуществления транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций, а потому ООО «Сосновское» изначально знало об отсутствии обязательства, во исполнение которого формально перечислены данные денежные средства. Достоверных доказательств ошибочного перечисления денежных средств не представлено.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для возврата 3 000 000 руб. в качестве неосновательного обогащения и отказал ЗАО «СУЭР» во включении его требования в реестр требований кредиторов должника, с чем согласился суд округа.

Нормы права применены судами апелляционной инстанции и округа правильно.

Доводы ЗАО «СУЭР», изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «СУЭР» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.