



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49Г02-52

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Харланова А.В., Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании 16 июля 2002 г. частную жалобу Кодакова М.Г. на определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 мая 2002 г. об оставлении жалобы без движения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Кодаков М.Г. обратился в Верховный Суд Республики Башкортостан с жалобой о признании недействующим и не порождающим правовых последствий с момента издания Закона Республики Башкортостан от 31 марта 1993 г. «Об ответственности за неуважение к суду», ссылаясь на противоречие ряда его положений федеральному законодательству.

Определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 мая 2002 г. жалоба оставлена без движения.

В частной жалобе Кодакова М.Г. ставится вопрос об отмене определения суда по мотиву его незаконности.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены определения суда не находит.

Оставляя жалобу без движения, судья указал в определении, что она не оплачена госпошлиной; в ней не указаны полное наименование суда, в который она подается; данные об ответчике – его наименовании и местонахождении (данные о Госсобрании Республики Башкортостан, Президенте Республики Башкортостан); не представлены доказательства, подтверждающие изложенные заявителем обстоятельства, копии оспариваемого правового акта; не приложена копия жалобы для Президента Республики Башкортостан, то есть она подана с нарушением требований ч.2 ст.126 и ст.127 ГПК РСФСР.

Вывод суда о том, что жалоба Кодакова М.Г. подлежит оставлению без движения по мотиву неуплаты им госпошлины, не указания полного наименования суда, в который она подается, данных о месте нахождения и наименовании заинтересованного лица, является правильным.

В силу пункта 2 ст.231 ГПК РСФСР дела об оспаривании нормативных правовых актов являются самостоятельной категорией дел, возникающих из административно-правовых отношений. Следовательно, заявление (жалоба) об оспаривании нормативного правового акта должно быть оплачено государственной пошлиной применительно к подп.7 п.1 ст.4 Федерального закона от 9 декабря 1991 г. (в редакции от 13 апреля 1999 г.), то есть как исковое заявление неимущественного характера в размере 10% от минимального размера оплаты труда – для граждан и 10-кратного размера минимального размера оплаты труда – для юридических лиц.

Ссылка на п.10 ст.80 ГПК РСФСР с учетом указанных обстоятельств не может быть принята во внимание.

По смыслу ст.126 ГПК РСФСР наименование суда, в который подается жалоба, должно быть полным.

Кроме того в данном случае судья вправе был предложить заявителю указать полное наименование суда, поскольку сокращенное его наименование аналогично сокращенному наименованию другого суда субъекта Российской Федерации (Верховного Суда Республики Бурятия).

Положения ст.126 ГПК РСФСР также требуют указания в жалобе данных о месте нахождения заинтересованного лица (правовой акт которого обжалуется) и его наименовании.

Ссылка в частной жалобе на то, что ст.130 ГПК РСФСР может быть применена лишь в исковом производстве, является несостоятельной.

Согласно ст.232 ГПК РСФСР дела, возникающие из административно-правовых отношений, рассматриваются судами по общим правилам гражданского судопроизводства за отдельными изъятиями и дополнениями, установленными законодательством Российской Федерации.

Глава 24-1 ГПК РСФСР, регулирующая рассмотрение жалоб на действия государственных органов, общественных организаций и должностных лиц, нарушающие права и свободы граждан, не содержит изъятий относительно применения норм предусмотренных ст.ст.126, 127 ГПК РСФСР. Не содержит изъятий по этому поводу и Закон Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

Довод частной жалобы о том, что при вынесении определения об оставлении жалобы без движения должен вестись протокол, не основан на законе, поскольку нормы ГПК РСФСР этого не требуют. Ссылка в подтверждение этого довода на ст.226 и п.8 ст.308 ГПК РСФСР несостоятельна как основанная на неправильном толковании указанных правовых норм.

Что касается указаний в определении судьи на то, что заявитель не представил доказательств, подтверждающих изложенные им обстоятельства, копию оспариваемого правового акта, копию жалобы для Президента Республики Башкортостан, данные о местонахождении Президента Республики Башкортостан, то они подлежат исключению из определения, как не основанные на законе.

Из содержания оспариваемого Кодаковым М.Г. закона видно, что он был подписан Председателем Верховного Совета Республики Башкортостан, а не Президентом Республики Башкортостан.

Согласно ст.126 ГПК РСФСР заявитель должен указать в жалобе доказательства (которыми в данном случае являются правовые доводы, содержащиеся в его жалобе), подтверждающие изложенные им обстоятельства.

Не содержит ст.126 ГПК РСФСР и указания на необходимость предоставления заявителем копии оспариваемого правового акта.

В случае устранения недостатков жалобы, указанных в определении суда, последнее не препятствует Кодакову М.Г. вновь обратиться с жалобой в суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

исключить из определения суда указание на то, что заявитель не представил доказательств, подтверждающих изложенные им обстоятельства, ко-