

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-60

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью СМ «Алфавит» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 20.03.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.11.2015 по делу №А54-7285/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью СМ «Алфавит» (г.Рязань) к обществу с ограниченной ответственностью «АЛЕКС-ПРИМ» (г.Рязань) о расторжении договора аренды нежилого помещения, взыскании неосновательного обогащения в размере 1 750 000 руб.,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015, обществу с ограниченной ответственностью СМ «Алфавит» (далее – общество СМ «Алфавит») отказано в удовлетворении требований к обществу с ограниченной ответственностью «АЛЕКС-ПРИМ» (далее – общество «АЛЕКС-ПРИМ») о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 750 000 руб., в части требования о расторжении договора аренды нежилого помещения от 23.09.2014 производство по делу прекращено, в связи с отказом истца от требований в указанной части.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.11.2015 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без

изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество СМ «Алфавит» просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что обществом СМ «Алфавит» во исполнение условий договора аренды от 23.09.2014 нежилого помещения, расположенного по адресу: город Рязань, улица Забайкальская, 14, заключенному между обществом «АЛЕКС-ПРИМ» (арендодатель) и обществом СМ «Алфавит» (арендатор), перечислена арендная плата в сумме 1 750 000 руб.

Соглашением сторон от 02.03.2015 указанный договор аренды расторгнут.

Ссылаясь на то, что объект аренды по акту приема-передачи в установленном порядке не был передан арендатору, общество СМ «Алфавит» обратилось в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере уплаченной арендной платы.

Исследовав доказательства по делу и оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что фактически спорное помещение было передано арендатору и использовалось им в соответствии с договором аренды, в связи с чем указали, что отсутствие акта приема-передачи имущества при доказанности факта владения истцом спорным помещением, не свидетельствует о том, что объект аренды фактически не был передан арендатору.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что денежные средства в сумме 1 750 000 руб. не являются неосновательным обогащением ответчика, поскольку перечислены истцом во исполнение обязательств по внесению арендной платы по вышеуказанному договору аренды и руководствуясь статьями 606, 614, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации отказали в удовлетворении заявленного требования.

Приведенные обществом СМ «Алфавит» в кассационной жалобе доводы направлены на иную оценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов по обстоятельствам спора, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью СМ «Алфавит» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова