

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС15-19611

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Магаданской области (истец по первоначальному иску, г. Магадан) на решение Арбитражного суда Магаданской области от 30.03.2015 по делу № А37-2067/2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.10.2015 по тому же делу по иску Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Магаданской области (далее – министерство) к обществу с ограниченной ответственностью «Немецкие технологии» (далее – общество) о взыскании 1 777 236 рублей штрафа в связи с неисполнением ответчиком условий государственного контракта от 15.07.2014 № 01/1-2014, а также по встречному иску о взыскании 355 447 рублей 20 копеек штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту, а также 117 461 рублей убытков в связи с обеспечением государственного контракта банковской гарантией,

установил:

решением Арбитражного суда Магаданской области от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано в связи с ненадлежащим исполнением министерством как заказчиком обязательств по передаче обществу пригодного земельного участка для выполнения работ, вследствие чего подрядчик был лишен возможности

своевременно исполнить встречные обязательства; по встречному иску взысканы 117 461 рублей убытков.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 12.10.2015 решение от 30.03.2015 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Министерство строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Магаданской области просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на отсутствие у общества права ссылаться на ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств в связи с неприменением своевременно последствий, предусмотренных статьей 716 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также законных оснований для взыскания затрат на получение банковской гарантии в качестве убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Судами установлено, что между истцом и ответчиком заключен государственный контракт от 15.07.2014 № 01/1-2014 на выполнение строительно-монтажных работ.

Суды установили, что заказчик ненадлежаще выполнил обязанность по предоставлению земельного участка, состояние которого соответствовало бы условиям государственного контракта, в связи с чем общество было лишено возможности своевременного исполнения своих обязательств по контракту.

Отказывая в удовлетворении иска министерству, суды правомерно руководствовались обстоятельствами исполнения сторонами государственного контракта и статьями 401, 405, 406, 740, 743, 747, 748, 750 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, определяемые в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Кодекса.

Довод министерства об отсутствии необходимых условий для взыскания убытков на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно причинно-следственной связи между действиями заказчика и возникшими у подрядчика убытками неоснователен.

Наличие банковской гарантии является обязательным условием заключения государственного контракта и понесенные в связи с ее получением

расходы при отказе заказчика от исполнения заключенного контракта являются для подрядчика убытками.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Министерству строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Магаданской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова