

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-20217

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "МАКВЭР" (г.Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.12.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2015 по делу №А56-42592/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "МАКВЭР" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ЛП" о взыскании 483 986 руб. 63 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.12.2013 по 14.10.2014, 732 531 руб. убытков в связи с неисполнением ответчиком обязательств по предварительному договору купли-продажи от 05.06.2009 N ПЛ4701-А-В-ШО/5_I-3, а также процентов в случае неисполнения судебного акта по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки с момента вступления решения суда в законную силу до его фактического исполнения на всю взысканную сумму.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Ляуданская Любовь Витальевна.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.12.2014, оставленным без изменения

постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2015, с ответчика в пользу истца взыскано 241 993 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 5005 руб. 94 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части иска отказано, с ответчика в пользу истца взысканы проценты на случай неисполнения судебного акта, начисленные на сумму 246 999 руб. 26 коп., исходя из ставки рефинансирования Банка России в размере 8,25% годовых, с момента вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Заявитель полагает, что при вынесении обжалуемых судебных актов судами неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно применены нормы материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 15, 196, 199, 200, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 5 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 N 54 "О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем", оценив представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу, что истцом пропущен срок исковой давности, о применении которого заявлено ответчиком, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Как указано судами, решениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу N А56-17703/2013 и Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу N 2-7690/2013, имеющими преюдициальное значение (статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее - АПК РФ), по совокупности предусмотренных договором сроков определили дату, когда покупателю должна была быть передана квартира, а именно: до 31.03.2010, и

сделали вывод о том, что покупатель с указанной даты мог узнать о нарушении своего права, отказаться от договора и потребовать возмещения убытков

С учетом указанных обстоятельств, судами установлено, что Ляуданской Л.В. должно было быть известно о нарушении ее права не позднее 01.04.2010, однако с требованием о взыскании убытков истец обратился 07.07.2014, по заявлению ООО "ЛП" суд применил срок исковой давности и отказал в удовлетворении требования о взыскании убытков. Доказательств наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве течения срока исковой давности, не представлено. Довод подателя жалобы об исчислении срока исковой давности с момента отказа покупателя от исполнения договора (31.03.2013) несостоятелен.

Позиция истца по вопросу квалификации предварительного договора в качестве договора долевого участия в строительстве правомерна отклонена судами, поскольку рассматриваемый договор не содержит условий, предусмотренных Законом N 214-ФЗ для договоров такого рода. Сами стороны квалифицировали спорный договор как предварительный, выразив в нем волю на заключение в будущем договора купли-продажи.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование им норм права выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права.

При принятии обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не допущено. Нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "МАКВЭР" (г.Санкт-Петербург) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.