

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19463

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2015 по делу № А56-45420/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Агентство территориального развития кварталов 9, 11, 82, 85 и 86 Московского района Санкт-Петербурга» (далее – Агентство, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс» (далее – общество «Стройкомплекс», ответчик) о взыскании 18 053 881 руб. 50 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда от 20.06.2011 № 389. Истец также просил обязать ответчика передать ему в полном объеме исполнительную документацию на выполненные по договору работы.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Агентство Юг» (далее – общество «Агентство Юг») и временный управляющий истца Баулин Павел Борисович.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2015 с ответчика в пользу истца взыскано 3 000 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Стройкомплекс» просит указанные судебные акты отменить в части взыскания неустойки, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Заявитель считает, что основания для взыскания неустойки отсутствуют, поскольку в процессе выполнения работ по спорному договору стороны изменили его условия в части окончательного срока их выполнения; истец не исполнил обязанность по оплате выполненных работ, в связи с чем в силу пункта 3 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации не вправе требовать уплаты неустойки.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, 20.06.2011 между Агентством (заказчик) и обществом «Стройкомплекс» (подрядчик) заключен договор подряда № 389, по условиям которого подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить работы в рамках строительства жилого дома со встроенными помещениями по адресу: Санкт-Петербург, Московский р-н, восточнее пр. Ю. Гагарина, ул. Орджоникидзе, между домами 59 и 63, квартал 11, корп. 38А (далее - объект), а заказчик - принять их и оплатить.

Стоимость работ по договору составила 72 000 000 руб. (пункт 2.1 договора). Согласно пункту 3.3 договора начало работ 20.07.2011, окончание - 19.05.2012.

Пунктом 10.3.1 договора предусмотрена ответственность за просрочку выполнения отдельного этапа работ и/или сдачу работ в размере 0,1% от стоимости работ, но не более 10% от стоимости работ.

Ссылаясь на нарушение подрядчиком сроков выполнения работ по договору и непередачу ему исполнительной документации по объекту, заказчик обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций установили факт нарушения подрядчиком сроков выполнения работ по договору, в связи с чем пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика неустойки.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 708, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, проверив представленный истцом расчет неустойки и признав его неправильным, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, уменьшил размер взыскиваемой неустойки до 3 000 000 руб.

Суд апелляционной инстанции, учитывая обстоятельства, установленные по делу № А56-10420/2013, пришел к выводу о наличии вины заказчика в нарушении сроков выполнения работ (несвоевременное финансирование работ по подписанным актам приемки и необоснованное неподписание актов приемки работ) и, применив положения статей 404 и 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизил размер неустойки до 3 000 000 руб. и оставил в силе решение суда первой инстанции. При этом суд не усмотрел оснований для применения статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального права при рассмотрении дела, арбитражный суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Довод заявителя жалобы о продлении сроков выполнения работ по спорному договору являлся предметом рассмотрения судов и отклонен ими как документально неподтвержденный.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья
Верховного Суда Российской Федерации

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова