

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-2403

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Головизнина Юрия Михайловича (г.Советск) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Калининградской области от 22.04.2015 по делу № А21-8435/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2015 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Головизнина Юрия Михайловича (далее – предприниматель) о признании незаконным решения Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице его филиала по Калининградской области (далее – кадастровая палата) от 30.07.2014 № 39/14-55787 об отказе в осуществлении государственного кадастрового учета; обязанности кадастровой палаты осуществить кадастровый учет земельного участка с кадастровым номером 39:16:010522:42, расположенного по адресу: Калининградская обл., г. Советск, ул. Ленина, д. 7, в соответствии с межевым планом от 20.01.2014,

### установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Таким образом, восстановлению подлежит срок, пропущенный по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2015.

Обращаясь в Верховный суд Российской Федерации с кассационной жалобой, предприниматель ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока, ссылаясь на то, что постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2015 получил 21.12.2015, а также указывает на незначительность пропуска срока.

Между тем, часть 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает правило об исчислении двухмесячного срока со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, а не со дня получения его заявителем.

Из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что кассационная жалоба была подана самим предпринимателем, который впоследствии располагал возможностью ознакомиться с судебным актом от 07.12.2015, опубликованном на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 08.12.2015.

Кроме того, и с момента получения постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа заявитель располагал достаточным количеством времени для обращения с кассационной жалобой в срок, установленный

частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Причин, объективно препятствовавших заявителю своевременно обжаловать судебные акты, не приведено.

Довод предпринимателя о незначительности пропуска срока отклоняется, поскольку процессуальный закон не содержит критерия значительности пропуска срока, подлежащего обсуждению при решении вопроса об уважительности причин пропуска срока для обжалования судебного акта.

Длительность пропуска срока на подачу кассационной жалобы значения не имеет.

Восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в отсутствие уважительных причин такого пропуска в нарушение части 3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ставит одну из сторон в преимущественное положение.

При таких обстоятельствах, судья не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства, поскольку приведенная предпринимателем причина пропуска срока не может быть признана обстоятельством, препятствующим заявителю своевременно обжаловать судебные акты в установленный процессуальным законом срок.

Таким образом, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

ходатайство индивидуального предпринимателя Головизнина Юрия Михайловича о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Головизнина Юрия Михайловича на решение Арбитражного суда Калининградской области от 22.04.2015 по делу № А21-8435/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2015 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова