

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-19739

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Чиркова Александра Сергеевича (Краснодарский край, заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.12.2015 по делу № А32-4711/2015 Арбитражного суда Краснодарского края по заявлению гражданина Чиркова Александра Сергеевича (далее – Чирков А.С.) о признании незаконным бездействия инспекции Федеральной налоговой службы по Северскому району Краснодарского края (Краснодарский край, далее – инспекция), выразившегося в неисключении из ЕГРЮЛ записи в отношении Чиркова А.С., как о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени общества с ограниченной ответственностью «Орбита», при участии в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Орбита» (Краснодарский край, далее – общество), общества с ограниченной ответственностью «АйТиПи» (Ростовская область),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 по делу № А324711/2015, заявление Чиркова А.С. удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.12.2015 решение суда первой инстанции от 24.04.2015 и постановление суда

апелляционной инстанции от 02.09.2015 отменены и заявление Чиркова А.С. оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемый судебный акт, считая его принятым с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции установил, что в рамках Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ) инспекция совершила все предусмотренные действия, приняв решение об отказе в государственной регистрации изменений, заявленных Чирковым А.С.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, и исходя из целей обращения в суд с заявленными требованиями – регистрация внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ (исключение сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица), пришел к выводу, что, в данном случае заявитель фактически оспаривал законность решения от 28.01.2015 об отказе в государственной регистрации. В рассматриваемом случае суды фактически разрешили вопрос о законности этого решения в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем, как указал суд кассационной инстанции, согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 25.2 Закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ решение территориального регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации может быть обжаловано в вышестоящий регистрирующий орган путем подачи жалобы в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Решение территориального регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации может быть обжаловано в суд и (или) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в соответствии со статьей 2 настоящего Федерального закона, только после его обжалования в вышестоящий регистрирующий орган.

Следовательно, названным Законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ предусмотрено требование об обязательном досудебном обжаловании решения, принятого регистрирующим органом.

Суд кассационной инстанции признал, что при разрешении спора судебные инстанции неправильно применили нормы материального права и не применили подлежащие применению нормы процессуального права, поэтому оставил без рассмотрения заявление Чиркова А.С. в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку заявителем не соблюден предусмотренный абзацем 2 пункта 1 статьи 25.2 Закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ досудебный порядок обжалования решения об отказе в государственной регистрации в вышестоящий регистрационный орган.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Чиркову Александру Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова