

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД15-19671

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Фридмана Бориса Соломоновича (г. Саратов) на определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2015 по делу № А12-43962/2014 по заявлению Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о привлечении арбитражного управляющего Фридмана Бориса Соломоновича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.02.2015 арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2015, арбитражному управляющему отказано в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, производство по апелляционной жалобе прекращено.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на обжалуемые судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Возвращая апелляционную жалобу и отказывая в восстановлении срока, суд апелляционной инстанции исходил из того, что восстановление срока по истечении шести месяцев не производится, если ходатайство подано лицом, которое было извещено надлежащим образом о судебном разбирательстве в суде первой инстанции.

При этом суд апелляционной инстанции в соответствии с положениями абзаца 2 части 4 статьи 121, части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признал арбитражного управляющего извещенным надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Ссылаясь на положения части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лицо считается извещенным при наличии сведений о получении им копии первого судебного акта по делу, заявитель оставляет без внимания положения части 4 той же нормы, согласно которой лица, участвующие в деле, также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд, а также, если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

Как установил суд апелляционной инстанции, суд первой инстанции направлял определение о назначении дела к судебному разбирательству, определения об отложении судебного разбирательства и решение суда по адресу регистрации арбитражного управляющего. Конверты возвращены организацией почтовой связи в связи с истечением срока хранения.

При обращении в Верховный Суд Российской Федерации арбитражный управляющий в качестве адреса, по которому необходимо направлять извещения, указал тот же адрес (адрес регистрации): г. Саратов, п. Жасминный, ул. Строителей, 38 А.

Доводов о несоблюдении организацией почтовой связи Правил оказания услуг почтовой связи (относительно вручения почтовых отправлений), в жалобе не приведено.

Не приведено в жалобе и иных причин, при наличии которых суд апелляционной инстанции мог бы признать факт не получения арбитражным управляющим корреспонденции по не зависящим от него обстоятельствам.

При этом суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела в судебном заседании, признав отсутствие уважительных причин на

восстановление срока, прекратил производство по апелляционной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса, что согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Ссылка на то, что при восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции должен был учитывать положения статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основана на ошибочном толковании норм процессуального права.

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать арбитражному управляющему Фридману Борису Соломоновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов