

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-304

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (г. Москва; далее – общество «МОЭК»)

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-181013/2014

по иску общества «МОЭК» к жилищно-строительному кооперативу «Космос 4» (г. Москва; далее – ЖСК «Космос 4») о взыскании 318 460,77 руб. задолженности по оплате поставленного в феврале 2014 года коммунального ресурса (тепловой энергии и горячей воды) и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «МОЭК» просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении иска, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьями 309, 310, 395, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, и пришли к выводу о недоказанности наличия задолженности, а также оснований для начисления процентов. Суды опровергли выводы суда первой инстанции об обратном исходя из фактических обстоятельств данного дела и положений названного законодательства.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов