

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-784

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2015 по делу № А40-157751/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «ГР и КС» (правопреемник – общество с ограниченной ответственностью «ГР и КС»; г. Москва) к федеральному государственному унитарному предприятию «Государственный космический научно-производственный центр им. М.В. Хруничева» (г. Москва) о взыскании задолженности по договору от 11.10.2013 № Д-13.11.10.1 и процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному иску федерального государственного унитарного предприятия «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» о признании договора незаключенным,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «ГР и КС» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с федерального государственного унитарного предприятия «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» (далее – предприятие) 12 740 000 рублей задолженности по договору от 11.10.2013 № Д-13.11.10.01, 99 265 рублей 83 копейки процентов за пользование чужими денежными

средствами, процентов за пользование чужими денежными средствами на день уплаты долга по ставке 8,25 процентов годовых.

Предприятием заявлены встречные требования о признании договора незаключенным.

Решением Арбитражного суда города Москвы 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015, требования общества удовлетворены, в удовлетворении встречных требований предприятию отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.11.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Правоотношения сторон основаны на договоре подряда от 11.10.2013 № Д-13.11.10.01, по условиям которого, общество приняло на себя обязательства по разработке предпроектных предложений размещения объектов недвижимости на земельных участках, необходимых для последующей подготовки градостроительных планов земельных участков, и выполнению функций «Технического заказчика», а предприятие обязалось принять и оплатить выполненные работы.

Факт выполнения обществом работ надлежащего качества на общую сумму 12 740 000 рублей признан судами доказанным.

Руководствуясь положениям абзаца 2 пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, в отсутствие мотивированного отказа от подписания направленного обществом акта о приемке выполненных работ, суды пришли к выводу о том, что спорные работы приняты предприятием.

Удовлетворяя требования общества, суды исходили из положений статей 309, 310, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу об обязанности предприятия, принявшего выполненные обществом работы без каких-либо замечаний, оплатить эти работы.

Поскольку предприятием допущена просрочка исполнения денежного обязательства, суды сочли правомерными требования общества о взыскании с

предприятия процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Расчет процентов проверен судами и признан верным.

Суды отказали в удовлетворении встречных требований, заявленных предприятием, о признании договора незаключенным. При этом они исходили из положений статей 432, 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации и, оценив условия договора и действия сторон по его исполнению, пришли к выводу о том, что сторонами согласованы все существенные условия договора, а потому основания для признания договора незаключенным отсутствуют.

Доводы предприятия, изложенные в кассационной жалобе, выводов судов не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценкой доказательств, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Таким образом, учитывая названные обстоятельства, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова