

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-1197

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания центра» в лице филиала «Тверьэнерго» (г. Москва; далее – компания) на решение Арбитражного суда Тверской области от 13.02.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.12.2015 по делу № А66-2877/2014

по иску компании к акционерному обществу «Энергосоюз» (г. Тверь; далее – общество) о взыскании 14 498 507, 59 руб. долга, 1 281 211, 90 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.12.2013 по 03.02.2015, а также процентов с 04.02.2015 по день фактической оплаты задолженности,

(третьи лица: общества с ограниченной ответственностью «КранКомплект-Н» (ИНН 4027095141, г. Калуга); «КранКомплект-Н» (ИНН 4028047246, г. Калуга)),

установил:

решением суда первой инстанции от 13.02.2015 иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца 11 768 539, 24 руб. долга, 1 046 439,85 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 19.12.2013 по 03.02.2015, а также процентов за пользование чужими денежными средствами с 04.02.2015 по день фактического погашения вышеуказанной задолженности и на случай неисполнения судебного акта проценты на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу до его фактического исполнения. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением апелляционного суда от 10.08.2015, оставленным в силе судом округа, названное решение отменено в части взыскания с ответчика в пользу истца на случай неисполнения настоящего судебного акта процентов за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25% годовых за каждый день просрочки с момента вступления решения в законную силу до его фактического исполнения на всю взысканную сумму. В остальной части решение от 13.02.2015 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения компании (исполнителя) в арбитражный суд с настоящим иском послужило ненадлежащее исполнение обществом (заказчиком) обязательства по оплате оказанных в период октябрь-декабрь 2013 года услуг по передаче электрической энергии в рамках заключенного между сторонами договора от 01.11.2011 № 550606 (в редакции протокола разногласий от 10.11.2011 и протокола урегулирования разногласий).

Как установлено судами, разногласия сторон возникли в отношении тарифа, применяемого для определения стоимости оказанных услуг.

Со ссылкой на пункты 1, 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункт «б» пункта 13, пункт 15(1) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, пункт 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, суды заключили, что с 01.01.2013 обязательства гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации) по оплате услуг по передаче электроэнергии определяются индивидуально в отношении точек поставки каждого из обслуживаемых им потребителей энергоресурса с применением выбранного таким потребителем варианта тарифа (цены) исходя из фактических объемов переданной мощности. В связи с этим суды признали, что применение обществом со ссылкой на условия спорного договора двухставочного варианта тарифа при расчете стоимости спорных услуг является неправомерным.

Отметив, что ответчиком не представлено доказательств исполнения им предусмотренной пунктом 81 Основ ценообразования № 1178 обязанности в течение пяти дней со дня получения соответствующего уведомления потребителя направить информацию о выбранном варианте тарифа в сетевую организацию, с которой заключен договор на оказание услуг по передаче

электроэнергии в интересах данного потребителя и доказательств выбора потребителями двухставочного тарифа, суды вместе с тем установили, что при расчетах с рядом поименованных в судебных актах потребителей применялись цены, включающие в себя двухставочный вариант тарифа на услуги по передаче электроэнергии, в которых зафиксирована величина мощности, оплаченная по ставке на содержание двухставочного тарифа.

Указав, что компанией документально не обоснована необходимость применения в отношении указанных потребителей одноставочного тарифа, суды признали правомерной возможность применения к ним двухставочного варианта тарифа, в связи с чем искивые требования в данной части оставлены без удовлетворения.

Установив, что иными потребителями двухставочный вариант тарифа выбран не был и не использовался при расчетах с обществом, а также что данный вариант порядка определения фактической мощности с истцом не согласовывался, суды пришли к выводу о том, что заявленные компанией в отношении этих потребителей требования, расчет которых произведен исходя из одноставочного тарифа, являются обоснованными.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов