

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

13 июня 2002 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Верина В.П., Вячеславова В.К., Жуйкова В.М.,
Кузнецова В.В., Меркушова А.Е., Петухова Н.А., Радченко В.И.,
Сергеевой Н.Ю., Смакова Р.М.

рассмотрел дело по протесту заместителя Генерального прокурора
Российской Федерации С.Г.Кехлерова на определение Судебной коллегии
по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 января
2002 года.

По приговору Краснодарского краевого суда от 26 июня 2001 года

БУЛАВИНОВ Анатолий Николаевич, 25 июня 1976 года
рождения, уроженец г.Таганрога Ростовской области,
несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 15 лет;
- по ч.1 ст.167 УК РФ на 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений
назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого
режима;

КРИВОГУЗОВ Александр Геннадьевич, 26 марта 1975 года
рождения, уроженец г.Гулькевичи Краснодарского края,
несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по «ж» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 15 лет;
- по ч.1 ст.167 УК РФ на 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешен гражданский иск.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2002 года приговор оставлен без изменения.

В протесте поставлен вопрос об отмене кассационного определения и передаче дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Морозова Е.И. и выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поддержавшего протест,
Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л:

согласно приговору, Булавинов и Кривогузов признаны виновными в убийстве Денисенко, совершенном по предварительному сговору в ночь с 11 на 12 октября 2000 года около пос.Гирей Гулькевичского района Краснодарского края. Они же осуждены за умышленное уничтожение автомобиля Денисенко.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит протест подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст.351 УПК РСФСР в кассационном определении при оставлении жалобы без удовлетворения должны быть указаны основания, по которым ее доводы признаны неправильными или несущественными.

Эти требования закона по настоящему делу не выполнены.

В кассационных жалобах осужденный Кривогузов просил отменить приговор в части осуждения его по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, ссылаясь на

то, что к убийству Денисенко он не причастен, а заявление о явке с повинной написал под воздействием работников милиции; по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, в частности, он не был ознакомлен с постановлением о назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы и ее заключением, а сама экспертиза также проведена с нарушением закона. Кроме этого, один из народных заседателей был заменен на запасного, который в судебном заседании при разбирательстве дела не присутствовал.

Адвокат Поломошнов Д.В. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Кривогузова также просил отменить приговор, утверждая, что судом в отношении подзащитного не установлен мотив убийства Денисенко, не определена роль каждого из осужденных в совершенном преступлении, не мотивированы выводы о признании противоречивых показаний Булавинова достоверными, не принято во внимание, что каких-либо других доказательств, подтверждающих показания Булавинова об участии Кривогузова в убийстве, по делу не добыто.

Однако в определении Судебной коллегии не содержится ответов на доводы, изложенные в жалобах осужденного и адвоката.

Не приведены в определении и основания, по которым доводы жалоб признаны неправильными или несущественными.

Кассационная инстанция ограничилась лишь следующей записью в своем определении: «С учетом добытых доказательств суд дал правильную юридическую оценку действиям Булавинова и Кривогузова.

Доводы кассационных жалоб о том, что они, осужденные, не убивали потерпевшего и перекладывание ими вины друг на друга, а также утверждение Булавинова в дополнительных жалобах, что он оговорил невиновного, противоречат показаниям Булавинова о содеянном, а также показаниям свидетеля Булавиновой, которой он сразу после убийства рассказал, что они с Кривогузовым убили человека, а труп сожгли в автомобиле, оба были в крови.

Кроме этого, вина осужденных в убийстве подтверждается другими доказательствами, приведенными в приговоре».

При таких обстоятельствах определение подлежит отмене.

При новом рассмотрении надлежит устранить указанные недостатки и принять решение в соответствии со ст.ст.332, 351 УПК РСФСР.

Руководствуясь п.3 ст.378 УПК РСФСР,
Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2002 года в отношении **Булавинова Анатолия Николаевича** и **Кривогузова Александра Геннадьевича** отменить и дело передать на новое кассационное рассмотрение.

Меру пресечения оставить содержание под стражей.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель