

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19624

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Чечитко Игоря Олеговича на определение Арбитражного суда Архангельской области от 09.07.2015 по делу № А05-812/2012, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.11.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш дом - Архангельск» (далее – управляющая компания, должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) управляющей компании Чечитко Игорь Олегович – контролирующее должника лицо – обратился в суд с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов должника инспекции Федеральной налоговой службы по городу Архангельску (далее – уполномоченный орган).

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 09.07.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.11.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Чечитко И.О. просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения определения суда первой инстанции и других судебных актов, вынесенных по обособленному спору, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Как установлено судами, требование уполномоченного органа, основанное на решении о взыскании недоимки по налогам, включено в реестр требований кредиторов должника в соответствии с вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Архангельской области от 12.10.2012.

Отказывая в удовлетворении требований Чечитко И.О., суды руководствовались положениями статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и разъяснениями пункта 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и исходили из того, что должником произведено частичное погашение требований уполномоченного органа, в оставшейся части определение суда от 12.10.2012 не отменено, а ссылка заявителя на установленные в рамках уголовного дела обстоятельства, свидетельствующие, по его мнению, о необоснованном привлечении к налоговой ответственности, не является достаточным основанием для исключения его требований из реестра.

Возражения заявителя, касающиеся наличия у Чечитко И.О. материального права на обращение в суд с заявлением об исключении требований из реестра кредиторов должника, было предметом оценки суда округа, указавшего на необоснованность выводов судов нижестоящих инстанций об отсутствии данного права, которые однако не повлияли на итоговый вывод судов.

Иные доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Нормы права применены судами правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать Чечитко Игорю Олеговичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

