

Председательствующий
Суровцев С.В.

Дело № 81-001- 142

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ

в составе:

председательствующего: Коннова В.С.

судей: Дубровина Е. В., Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 6 марта 2002 года дело по кассационной жалобе осуждённого Хомутова А.П. на приговор Кемеровского областного суда от 17 мая 2001 года, которым

Хомутов Алексей Петрович, 2 июня 1953 года рождения, уроженец с. Алексеевка, Джувалинского района, Джамбульской области, Республики Казахстан, русский, образованием 8 классов, женат, имеет на иждивении 2-х детей в возрасте 13-ти лет, не работавший, проживавший в с. Осиновка, Прокопьевского района, Кемеровской области, ранее не судим;

осуждён:

-по ст. 158 ч.2 п. п.« а , в » УК РФ к 3 (трём) годам лишения свободы, без штрафа;

- по ст.105 ч.2 п.« б » УК РФ к 11 (одиннадцати) годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Хомутову А.П. назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 12 (двенадцать) лет, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По приговору суда взыскано с Хомутова А.П. в пользу Маменковой А.Е. в возмещение морального вреда 30.000 рублей, в пользу Макарова В.М. в возмещение ущерба 150 рублей.

Изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Хомутов А.П. осуждён за то, что он совершил:

- кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище;
- убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку Паршукову Ф.Е., в связи с выполнением этим лицом общественного долга.

Преступления Хомутовым А.П. были совершены 20 августа 2000 года, в с. Осиновка, Прокопьевского района, Кемеровской области, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Подсудимый Хомутов А.П. в судебном заседании виновными себя признал частично.

В кассационной жалобе:

-осуждённый Хомутов А.П. указывает, что с приговором суда в отношении него не согласен, так как умысла на убийство потерпевшего Паршукова Ф.Е. у него не было.

Паршуков Ф.Е. первым напал на Криворотову О.С. стал её бить шахтовым аккумулятором, он же, Хомутов А.П., подбежал к ним и стал отталкивать Паршукова Ф.Е., но последний ударил его, Хомутова А.П., этим аккумулятором по голове, после этого между ними завязалась обоюдная драка, Криворотова О.С. убежала домой.

В процессе драки Паршуков Ф.Е. стал ему, Хомутову А.П., наносить удары ножом, после этого он, Хомутов А.П., отобрал у Паршукова Ф.Е. нож и стал наносить ему ответные удары до тех пор, пока последний не перестал оказывать сопротивление, нож, которым он наносил удары Паршукову Ф.Е. выбросил в речку.

Явку с повинной по вменённым ему преступлениям он, Хомутов А.П., сам написать не мог, поэтому попросил сделать это следователя, который за него написал эту явку с повинной, с указанием обстоятельств совершения преступлений им, Хомутовым А.П., так как было необходимо следователю.

Виновным себя в краже чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище он, Хомутов А.П. признаёт полностью.

Однако наказание ему, Хомутову А.П., назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, его возраста, состояния здоровья, семейного положения, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание, а поэтому просит внимательно разобраться с делом, вынести справедливое решение.

Заслушав доклад судьи Дубровина Е. В., проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы осуждённого Хомутова А.П., выслушав заключение прокурора Смирновой Е. Е., полагавшей приговор суда в отношении Хомутова А.П. оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Судебная коллегия считает, что приговор суда, в отношении Хомутова А.П., постановлен законно и обоснованно, доказательства, положенные в основу приговора, были полно исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре, судом им дана надлежащая оценка.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе осуждённого Хомутова А.П., несостоятельны, поскольку не нашли своего подтверждения в судебном заседании, они опровергаются совокупностью доказательств, тщательно исследованных судом и приведённых в приговоре.

В первоначальной стадии предварительного следствия Хомутов А.П. признавал себя виновным и показывал, что 20 августа 2000 года он поздно вечером поссорился с Паршуковым Ф.Е., в ходе ссоры убил его, а труп закопал на дне реки.

Судебная коллегия считает, что Хомутов А.П. в первоначальной стадии предварительного следствия не только признавал свою вину в совершённом, но и давал подробные показания, на основании которых были установлены фактические обстоятельства дела, изложенные в приговоре.

Они являются достоверными, поскольку подтверждаются другими доказательствами и содержат такую информацию, которая, в тот период времени, не была известна ни работникам милиции, ни следователям.

Предварительное следствие и судебное заседание были проведены в соответствии с требованиями УПК РСФСР, ст. 51 Конституции Российской Федерации ему, Хомутову А.П., разъяснялась, право на защиту его нарушено не было, допрашивался он в присутствии адвоката, никто, никакого воздействия на него не оказывал.

Изменение своих показаний Хомутовым А.П. впоследствии судебная коллегия расценивает, как его попытку смягчить ответственность за совершенные им преступления.

В подтверждение вины Хомутова А.П., по совершённым преступлениям, суд в приговоре обоснованно сослался: на показания потерпевшего Макарова В.М., представителя потерпевшего Маменковой А.Е., свидетелей Аксёнова Ю.В., Зазетко А.Н., признав их достоверными, соответствующими действительности, потому что они подтверждаются другими доказательствами, приведёнными судом в приговоре.

Кроме того суд в приговоре правильно сослался на протоколы: осмотра места происшествия, выемки, изъятий осмотров и опознаний вещественных доказательств, заключения судебно-медицинских, биологических, криминалистических экспертиз и другие доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, приведя в приговоре анализ этим доказательствам.

Оценив собранные по делу доказательства, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд обоснованно пришёл к выводу, что Хомутов А.П. совершил: кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище; убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку Паршукову Ф.Е., в связи с выполнением этим лицом общественного долга.

Об умысле Хомутова А.П., направленном на убийство Паршукова Ф.Е. свидетельствуют его фактические действия.

Так он, Хомутов А.П., нанося удары Паршукову Ф.Е. ножом в жизненно-важные органы: шею, спину, грудь сознавал, что в результате его действий наступит смерть потерпевшего желал и сознательно допускал её наступления, при этом Паршуков Ф.Е. на Хомутова А.П. не нападал последний от него не оборонялся.

Из материалов дела видно, что Паршуков Ф.Е. заметил совершенную Хомутовым А.П., Криворотовой О.С. кражу по свету фонаря, которым светил в доме Хомутов А.П., видел мешок с похищенными вещами, Хомутов А.П. же убивая Паршукова Ф.Е., сознавал, что тот выполняет свой общественный долг по задержанию лиц, совершивших преступление и возврату похищенного имущества потерпевшему.

Психическое состояние Хомутова А.П. проверялось судом, который правильно признал его вменяемым, в отношении инкриминируемых ему деяний, так как он психическим расстройством не страдал и не страдает.

В момент совершения правонарушения он, Хомутов А.П., каких-либо признаков временного болезненного расстройства душевной деятельности не обнаруживал, мог отдавать отчёт своим действиям и руководить ими.

Обоснованно, придя к выводу о доказанности вины Хомутова А.П. в совершении преступлений предусмотренных ст. ст. 158 ч.2 п. п.« а , в »; 105 ч.2 п.« б » УК РФ суд назначил ему наказание, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, фактических обстоятельств дела, его возраста, состояния здоровья, семейного положения, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

Исходя, из вышеизложенного судебная коллегия не усматривает оснований к отмене, изменению приговора в отношении Хомутова А.П., как в части переквалификации его действий, так и в части смягчения назначенного ему наказания.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кемеровского областного суда от 17 мая 2001 года в отношении Хомутова Алексея Петровича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

судьи:

Справка:

осуждённый Хомутов А. П. содержится в ИЗ-2 города Новокузнецка, Кемеровской области.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Копии определения направлены:

1. Начальнику

Ур. ИЗ-42/2, Новокузнецко-
вский округ. Хомутова А.П.

2. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « »

2001 года

6. 1-ое июля
6 Кемеровская обл.