

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, в составе:

председательствующего - **Ермилова В.М.**

судей - **Борисова В.П. и Валюшкина В.А.**

рассмотрев 25 апреля 2002 года дело по частным жалобам адвокатов Черникова В.В., Елкиной Е.В., Карцева Г.Н., Карцевой В.К., Ямпольского Д.В., защитника Реканта Л.В., подсудимых Нехорошевой Т.Ю. и Ракс Н.Г. на постановление судьи Московского городского суда от 6 марта 2002 года о назначении судебного заседания дела в отношении

Невской Ольги Александровны, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.223 ч.3, 222 ч.3, 205 ч.3 УК РФ,

Нехорошевой Татьяны Юрьевны, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.223 ч.3, 222 ч.3, 205 ч.3 УК РФ,

Романовой Ларисы Валерьевны, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.223 ч.3, 222 ч.3, 205 ч.3, 33 ч.5, 205 ч.3, 228 ч.1 УК РФ,

Ракс Надежды Георгиевны, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.223 ч.3, 222 ч.3, 205 ч.3 УК РФ.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав доводы подсудимой **Нехорошевой Т.Ю.**, адвокатов **Карцева Г.Н.**, **Черникова В.В.**, **Ямпольского**, **Елкиной Е.В.**, защитников **Реканта А.А.** и **Крючкова** просивших постановление судьи отменить, заключение прокурора **Асанова В.Н.**, полагавшего постановление оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органами следствия **Невская**, **Нехорошева**, **Романова** и **Ракс** обвиняются в незаконном изготовлении оружия, незаконном приобретении, передаче, сбыте, хранении оружия и в терроризме. **Романова**, кроме того, обвиняется в незаконном приобретении и хранении наркотиков и пособничестве в терроризме.

По окончании предварительного следствия дело поступило в Московский городской суд для рассмотрения по существу, и постановлением от 6 марта 2002 года судья назначила судебное заседание.

В частных жалобах:

адвокат **Черников** просит отменить постановление судьи и дело направить на дополнительное расследование, ссылаясь, на то, что обвиняемые и адвокаты не были ознакомлены со всеми материалами дела, что дело должно рассматриваться судом присяжных в Московском областном суде, что рассмотрение дела необосно-

ванно назначили в закрытом судебном заседании. Полагает, что судья не могла рассматривать вопрос о назначении дела, поскольку была занята в другом процессе, что не удовлетворено его ходатайство об изменении меры пресечения Ракс Н.Г.;

адвокат Елкина Е.В. и подсудимая Нехорошева Т.Ю. считают назначение рассмотрения дела в закрытом судебном заседании не обоснованным и по этим основаниям просят постановление отменить;

подсудимая Ракс Н.Г. указывает, что она не ознакомлена со всеми материалами дела, что на следствии незаконно были отклонены ее ходатайства о возобновлении предварительного следствия. Полагает, что судья необоснованно отклонила ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных. Просит постановление судьи отменить, меру пресечения ей изменить, дело направить на рассмотрение в Московский областной суд или вернуть прокурору;

адвокаты Карцев Г.Н. и Карцева В.К. считают постановление незаконным и подлежащим отмене в связи с не назначением рассмотрения дела судом присяжных. Полагают, что были нарушены права обвиняемых, выразившиеся в не ознакомлении их со всеми материалами дела, что судья необоснованно оставила меру пресечения Ракс и Романовой – содержание под стражей. Утверждают, что судья не могла указывать в постановлении, что при расследовании дела на предварительном следствии соблюдены требования УПК РСФСР;

защитник Рекант А.А. полагает необоснованным назначение рассмотрения дела в Московском городском суде, считает, что сроки содержания под стражей Ракс и Романовой истекли и им должна быть изменена мера пресечения, что дело незаконно назначено к рассмотрению в закрытом судебном заседании, что судья необоснованно указала в постановлении о том, что при расследовании соблюдены требования УПК РСФСР. По этим основаниям просит постановление судьи отменить;

адвокат Ямпольский Д.В. также полагает, что дело должно рассматриваться в Московском областном суде, судом присяжных. По этим основаниям считает постановление судьи незаконным и просит его отменить.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст. ст. 222, 223 УПК РСФСР суд установил, что дело подсудно данному суду, обстоятельств, влекущих прекращение или приостановление производства по делу, не имеется, обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями закона.

Заявленные обвиняемыми и их адвокатами ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных, о незаконном содержании Ракс под стражей, о направлении дела для производства дополнительного расследования, суд рассмотрел и оставил без удовлетворения по мотивам, указанным в постановлении.

Ознакомление обвиняемых и защитников с 18 томами уголовного дела, в то время как в суд поступило 20 томов дела, не является основанием для отмены постановления судьи, поскольку 19-й и 20-й тома представляют материалы выполнения осужденными ст. 201 УПК РСФСР и обвинительное заключение.

Назначение рассмотрения дела в закрытом судебном заседании не противоречит требованиям ст. 18 УПК РСФСР.

Что касается меры пресечения, то судья обоснованно не нашла оснований для ее изменения, поскольку она избрана Ракс и Романовой в соответствии с требованиями закона, с учетом конкретных обстоятельств инкриминируемых им преступлений, данных о личности.

Утверждение подсудимых и их адвокатов о том, что судья не могла рассматривать вопрос о назначении дела, так как участвовала в другом процессе, являются несостоятельными, поскольку такие ограничения законом не предусмотрены.

Доводы жалоб о том, что постановление подлежит отмене потому, что в нем указано, что при расследовании соблюдены требования УПК РСФСР, являются несостоятельными, поскольку имеется в виду, что собраны доказательства, достаточные для рассмотрения дела в судебном заседании. Соблюдение требований УПК РСФСР на предварительном следствии, о которых говорится в частных жалобах, суду предстоит выяснить в ходе судебного разбирательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

постановление судьи Московского городского суда от 6 марта 2002 года в отношении *Невской Ольги Александровны, Нехорошевой Татьяны Юрьевны, Романовой Ларисы Валерьевны и Ракс Надежды Георгиевны* оставить без изменения, а частные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: Романова Л.В. и Ракс Н.Г. содержатся в ИЗ- 77/6 УИН МЮ РФ по гор. Москве.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ