

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16770

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Эмбулаева Виктора Анатольевича на определение Арбитражного суда Омской области от 17.04.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2015 по делу № А46-106/2015 о несостоятельности (банкротстве) жилищно-строительного кооператива «Удачный» (далее – кооператив),

у с т а н о в и л :

Эмбулаев В.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании кооператива несостоятельным (банкротом) и введении процедуры наблюдения.

Заявление обосновано наличием у кооператива перед заявителем подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции задолженности в размере 3 757 000 рублей (уточненное требование).

Определением Арбитражного суда Омской области от 17.04.2015, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2015, во введении в отношении кооператива процедуры наблюдения отказано, производство по делу о банкротстве прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Эмбулаев В.А. просит отменить указанные определение и постановления и направить дело на новое рассмотрение для разрешения вопроса по существу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела, оспариваемых судебных актов и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

В рассматриваемом случае, разрешая вопрос о наличии оснований для введения в отношении кооператива процедуры банкротства, суды трех инстанций сочли, что требования Эмбулаева В.А. не могут быть квалифицированы в качестве денежных, учитываемых для определения признаков банкротства, установленных пунктом 2 статьи 4 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Как видно из материалов истребованного дела, кооператив создан в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье (часть 1 статьи 110 Жилищного кодекса Российской Федерации) в ходе процедуры банкротства предыдущего застройщика (закрытого акционерного общества «ДСК «КОНТО») на основании статьи 201.10 Закона о банкротстве.

Конституция Российской Федерации закрепляет принцип, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (часть 3 статьи 17).

В отзыве на заявление кредитора кооператив сослался на то, что кооперативом подыскан новый подрядчик, который осуществляет строительством многоквартирного дома в интересах 88 членов кооператива.

Эмбулаев В.А. до подачи заявления о банкротстве кооператива не обращался в службу судебных приставов за принудительным исполнением решения суда общей юрисдикции, он не утратил возможность удовлетворения своего требования в процедуре исполнительного производства (вне рамок дела о банкротстве), поэтому не имеется оснований полагать, что без отмены обжалуемых судебных актов невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Эмбулаева В.А.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать Эмбулаеву Виктору Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

