

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная палата Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Кочина В.В.,

судей – Климова А.Н., Шишлянникова В.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 17 апреля 2002 года дело по кассационному протесту прокурора на приговор Ростовского областного суда от 21 декабря 2001 года, которым

И В А Н И Ц К А Я Татьяна Евгеньевна, 23 декабря 1967 года рождения, уроженка и жительница г. Ростова-на-Дону, врач отдела гигиены питания филиала Центра Госсанэпиднадзора по Советскому и Железнодорожному району г. Ростова-на-Дону,

оправдана по ст.290 ч.4 п.«б» УК РФ за отсутствием события преступления.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., заключение прокурора Филимонова А.И., поддержавшего протест, кассационная палата

у с т а н о в и л а:

Иваницкая оправдана по обвинению в том, что работая с 15 июля 1999 года врачом отделения гигиены питания филиала Госсанэпиднадзора по Советскому и Железнодорожному районам г. Ростова-на-Дону, была обязана осуществлять санэпиднадзор за пищевыми объектами, пресекать нарушения санитарного законодательства и устранять допущенные нарушения.

В период с августа 1999 года по апрель 2001 года она, используя свое служебное положение, за непринятие мер по устранению нарушений санитарных правил получила взятки: 4 августа 1999 года от Чудиной Л.Н. в сумме 300 рублей, от Биленко Ю.В. в сумме 1000 рублей в середине февраля 2001 года на продуктовом рынке ООО «Кубано-Донское предприятие»; в конце февраля – начале марта 2001 года там же от Гоменюк И.В. 600 рублей; 6 марта 2001 ода от Дробязко Г.П. на мини-рынке «Каврас» 1500

рублей; в конце марта 2001 года от Серьяновой И.А. 1500 рублей; 5-6 апреля 2001 года от Коскина А.М. – 300 рублей, 6 апреля 2001 года от Гончарова А.В. 600 рублей. В апреле 2001 года от Дробязко П.Л. 1000 рублей и потребовала впредь по 250 рублей ежемесячно.

В кассационном протесте поставлен вопрос об отмене приговора со ссылкой на то, что 30 ноября 2001 года Иваницкая общалась с присяжным заседателем и суд не выяснил имело ли это место и необоснованно отказал в роспуске коллегии присяжных заседателей.

Во время речи прокурора один из присяжных (№ 8) выразил свои эмоции (в протесте не приведено, каким образом).

По мнению прокурора, присяжный «выразил свою точку зрения по делу».

В присутствии присяжных адвокат представил акт проверки торговой точки Дробязко без подписи директора рынка Гриценко, а это, по мнению прокурора, ставило под сомнение этот же документ, представленный стороной обвинения в суде. В прениях адвокат Иваницкой свела все к тому, что у Иваницкой был конфликт со своим руководством и за это ее привлекли к уголовной ответственности.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы протеста прокурора, кассационная палата не нашла оснований к отмене приговора по доводам протеста.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением процессуального закона и принципа состязательности.

Фактов общения Иваницкой с присяжным заседателем 30 ноября 2001 года по делу не отмечено, не заявлял об этом и прокурор.

Заявленное спустя 2 недели ходатайство о роспуске коллегии присяжных по надуманным основаниям обоснованно отклонено.

Выражение эмоций одним из присяжных заседателей на выступление государственного обвинителя в судебных прениях никоим образом не свидетельствует о том, что таким образом присяжный заседатель выразил свое отношение к делу.

По этому поводу суждения в протесте носят характер предположений.

Что касается исследования в суде акта проверки торговой точки Дробязко, то этот акт исследовался с согласия прокурора и это обстоятельство не может служить поводом к пересмотру дела по той лишь причине, что представленный стороной защиты документ поставил под сомнение доказательства, представленные стороной обвинения.

Мнение адвоката, изложенное в судебных прениях, о причинах возбуждения дела не может служить поводом к отмене приговора, поскольку оно не повлияло на вердикт коллегии присяжных. Незаконного воздействия на присяжных не оказывалось.

Изложенные в кассационном протесте доводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и, как не основанные на законе, не могут служить основанием к отмене приговора.

Руководствуясь ст.465 УПК РСФСР, кассационная палата

о п р е д е л и л а:

приговор присяжных Ростовского областного суда от 21 декабря 2001 года в отношении Иваницкой Татьяны Евгеньевны оставить без изменения, кассационный протест прокурора без удовлетворения.

Председательствующий В.В. Кочин

судьи: А. Н. Климов
В.Ф. Шишлянников

Верно: Судья Верховного Суда РФ  В.В. Кочин

Копии определения направлены:

1. Ген. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено «___» апреля 2002 года в четырех томах
+ 3 кассеты в Ростовский обл. суд