

9



Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

В президиум Московского
городского суда

103289, Москва, ул. Ильинка, д. 7/3

19.09.2002г. № 5-В02-68

ПРОТЕСТ

Баранов А.П. обратился в суд с иском к Управлению муниципального жилья СВАО г. Москвы о признании права собственности на квартиру № 66 дома 43-в по ул. Яблочкова в г. Москве, признании недействительным ордера, выданного на эту квартиру 4 ноября 1996г. Козлову В.П., и выселении Козлова В.П. и Козловой Е.Я. в ранее занимаемое жилое помещение.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в спорной квартире проживал его отец-Баранов П.Г., который до своей смерти выразил волю на приватизацию квартиры, выдав на его имя доверенность, но умер до оформления договора приватизации, считает, что квартира должна быть включена в состав наследственного имущества.

Решением Бутырского межмуниципального суда СВАО г. Москвы от 19 января 2000г. Баранову А.П. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 марта 2000г. решение суда оставлено без изменения.

Судебные постановления подлежат отмене из-за неправильного применения нормы материального права.

Из материалов дела видно, что однокомнатная спорная квартира, расположенная по адресу: г. Москва, ул. Яблочкова, дом № 43-в, кв. 66, была предоставлена Баранову П.Г. по договору социального найма на состав семьи 1 человек. В этой квартире он был прописан один с 04 января 1995г. (л.д.11-12). 15 июля 1996г. Баранов П.Г. выдал своему сыну- Баранову А.П. доверенность на приватизацию на его имя указанной квартиры (л.д.8). Заявление от имени Баранова П.Г. с просьбой оформить приватизацию квартиры подано 18 июля 1996г., в этот же день Баранов П.Г. умер (л.д. 4-7,16, 58).

Поскольку Баранов П.Г. выразил волю на приватизацию на свое имя спорной квартиры, в которой ему не могло быть отказано, и с этой целью выдал сыну-Баранову А.П. нотариально удостоверенную доверенность на

совершение необходимых действий для приватизации квартиры, то вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований нельзя признать правильным.

Смерть Баранова П.Г. не может служить препятствием к дальнейшему оформлению документов, поскольку оформление документов по доверенности после смерти наследодателя юридического значения не имеет и не противоречит п. 8 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 августа 1993г. № 8 « О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», в соответствии с которым: если гражданин, подавший заявление о приватизации и необходимые для этого документы, умер до оформления договора на передачу жилого помещения в собственность, то в случае возникновения спора по поводу включения этого жилого помещения в наследственную массу, указанное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении требований наследника, если наследодатель, выразив при жизни волю на приватизацию занимаемого жилого помещения, не отозвал свое заявление, по независящим от него причинам был лишен возможности соблюсти все правила оформления документов на приватизацию, в которой ему не могло быть отказано.

При таких обстоятельствах суд неправильно применил норму материального права, что в силу п. 1 ч.1 ст. 330 ГПК РСФСР является основанием к отмене судебных постановлений в надзорном порядке.

Руководствуясь ст. ст. 320, 324 ГПК РСФСР,

ПРОШУ:

Решение Бутырского межмуниципального суда СВАО г. Москвы от 19 января 2000г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 марта 2000г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

п/п

✓

В.М. ЖУЙКОВ