



Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

103289, Москва, ул. Ильинка, д. 7/3

12.08.2002 № 6-В02-10

В Президиум Рязанского
областного суда

ПРОТЕСТ

Романова А.И. обратилась в суд с жалобой на действия администрации и профсоюзного комитета Рязанского Учебно-производственного предприятия Всероссийского общества слепых (УПП ВОС) и просила признать неправомерными протокол № 31 от 23.05.96 г. совместного заседания администрации УПП ВОС и списки очередности работников, нуждающихся в улучшении жилищных условий на 01.01.96 г., ссылаясь на то, что работает на предприятии с 01.03.83 г., на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий состоит с 04.03.88 г. под № 52 в общем списке и под № 14 – в льготном, однако в списке на 01.01.96 г. ее очередь не только не продвинулась, а стала № 25. Распределение квартир произведено в обход ее очереди работникам, поставленным на учет незаконно.

Представитель УПП ВОС жалобу не признал, заявил о пропуске Романовой А.И. срока исковой давности.

Дело рассматривалось неоднократно.

Решением Железнодорожного райсуда г.Рязани от 20.01.99 г. в удовлетворении жалобы отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 03.11.99 г. решение оставлено без изменения.

Судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказ в удовлетворении жалобы суд мотивировал тем, что Романова А.И., являясь инвалидом II группы по общему заболеванию, не имеет права на первоочередное предоставление жилого помещения и в список очередно-

сти на 01.01.96 г. внесена без достаточных оснований. Кроме того, ею пропущен предусмотренный ст.239-5 ГПК РСФСР трехмесячный срок для обращения в суд с жалобой.

Между тем с этими выводами согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании норм материального права.

Согласно ч.1 ст.17 Федерального закона от 24.11.95 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, принимаются на учет и обеспечиваются жилыми помещениями с учетом льгот, предусмотренных законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Как видно из дела, Романова А.И. является инвалидом II группы по зрению вследствие общего заболевания.

На основании протокола заседания профкома УПП ВОС от 04.03.88 г. № 42 она была поставлена на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий и значилась в общей очереди под № 52 и в льготном списке – под № 14 (л.д.6).

В соответствии с ч.1 ст.1 названного Федерального закона, инвалид-лицо, которое имеет нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению жизнедеятельности и вызывающее необходимость его социальной защиты.

Таким образом, ссылка суда на отсутствие у Романовой А.И. права на первоочередное предоставление жилого помещения несостоятельна, поскольку ст.17 этого Федерального закона не содержит разграничений и предусматривает льготы для всех инвалидов, в том числе и ставших ими вследствие заболевания.

Более того, суд вообще не учел, что Романова А.И. была поставлена на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий как мать троих детей (л.д.8, 12-13) и на основании п.8 ст.36 ЖК РСФСР также имела право на первоочередное предоставление жилого помещения.

Нельзя согласиться и с выводом суда о пропуске истицей срока для обращения в суд, т.к. протокол № 31 от 23.05.96 г. (л.д.56-58) она обжаловала в суд 12.08.96 г., т.е. в предусмотренный п.1 ст.239-5 ГПК РСФСР трехмесячный срок.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене как незаконные.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.320, 324 ГПК РСФСР,

п р о ш у :

решение Железнодорожного районного суда г.Рязани от 20 января 1999 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 3 ноября 1999 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

и /
1 /
h

В.М.Жуйков