

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-2876

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«23» марта 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу муниципального учреждения «Комитет по управлению имуществом и землепользованию г. Улан-Удэ» (г. Улан-Удэ) на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 20.05.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.12.2015 по делу № А10-276/2015,

по иску муниципального учреждения «Комитет по управлению имуществом и землепользованию г. Улан-Удэ» (далее – Комитет) к обществу с ограниченной ответственностью «Спецтехника» (далее - ООО «Спецтехника») о применении последствий недействительности ничтожной сделки – дополнительного соглашения от 25.07.2013 к договору аренды № 292 от 12.12.2011, признании отсутствующим права собственности ООО «Спецтехника» на объекты недвижимости: нежилое здание, площадью 26,8 кв.м, расположенное по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Мокрова, 52 с кадастровым номером 03:24:033001:71 и на сооружение – штрафная стоянка, площадью 961,1 кв.м, расположенное по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Мокрова, 52 с кадастровым номером 03:24:033001:99,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное учреждение «Комитет по строительству администрации г. Улан-Удэ»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 20.05.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 и постановлением Арбитражного суда

Восточно-Сибирского округа от 22.12.2015, в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Комитет обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статей 30, 31, 85 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавший в спорный период), статей 130, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статей 17, 25 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу №А10-3209/2014, исходили из того, что в результате заключения дополнительного соглашения о внесении изменений в договор о предоставлении земельного участка в аренду не установлены нарушения требований закона о порядке предоставления земельного участка для строительства.

Довод истца о том, что возведенные ответчиком строения являются некапитальными, был отклонен судами, как необоснованный, поскольку спорный объект создавался именно как объект недвижимости в установленном законом порядке с получением необходимой разрешительной документации и с соблюдением градостроительных норм и правил.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Возражения, приведенные в кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии с данной судами оценкой доказательств и установленных фактических обстоятельств дела. Ревизия данной оценки, находится за

пределами полномочий суда кассационной инстанции, в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному учреждению «Комитет по управлению имуществом и землепользованию г. Улан-Удэ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков