



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49Г02-62

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Нечаев В.И.

судей

Харланова А.В., Горохова Б.А.

рассмотрела в судебном заседании 23 августа 2002 г. гражданское дело по заявлению прокурора Республики Башкортостан о признании недействительными отдельных пунктов «Положения об Управлении по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира при Министерстве лесного хозяйства и природных ресурсов» утвержденного приказом Министерства лесного хозяйства и природных ресурсов Республики Башкортостан 21 мая 2001 г. № 21 по частному протесту прокурора на определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 января 2002 г. о приостановлении производства по делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей определение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Прокурор Республики Башкортостан обратился в суд с вышеуказанным заявлением.

Определением Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 января 2002 г. производство по делу приостановлено на основании п.4 ст.214 ГПК РСФСР.

В частном протесте участвовавшего в деле прокурора ставится вопрос об отмене определения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частного протеста, Судебная коллегия оснований для отмены определения суда не находит.

Приостанавливая производство по делу, суд правильно исходил из того, что данное дело невозможно рассмотреть до разрешения другого дела по заявлению прокурора Республики Башкортостан о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению абзаца 15 статьи 4 Закона Республики Башкортостан от 29 апреля 1996 г. «О животном мире», рассматриваемого в гражданском судопроизводстве, поскольку при его рассмотрении затрагивался вопрос о полномочиях органов государственной власти Республики Башкортостан по созданию специально уполномоченного государственного органа по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания, каковым согласно оспариваемого Положения и является указанное выше Управление.

В данном деле прокурор также ссылается, как видно из содержания его заявления, на те же нормы Федерального закона «О животном мире», что и при рассмотрении другого дела.

Кроме того, Судебная коллегия исходит из того, что основания для приостановления производства по настоящему делу отпали, в связи со вступлением в законную силу 5 июля 2002 г. решения Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 декабря 2001 г. по заявлению прокурора о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению абзаца 15 статьи 4 Закона Республики Башкортостан от 29 апреля 1996 г. «О животном мире» и производство по делу подлежит возобновлению.

С учетом изложенного доводы частного протеста прокурора не могут повлечь отмены определения суда.

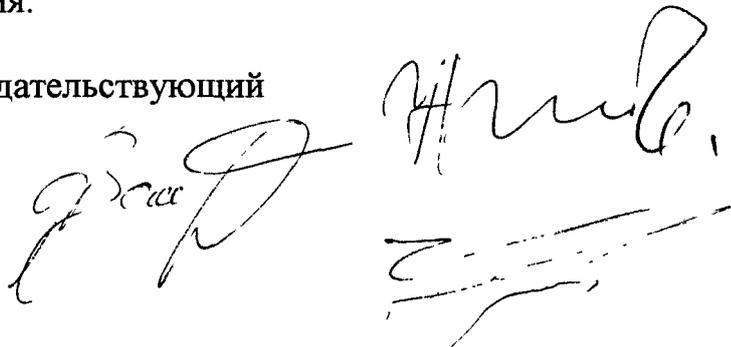
Руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 января 2002 г. оставить без изменения, а частный протест прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is on the left, the second is in the middle, and the third is on the right. They appear to be cursive and somewhat stylized.A small, simple handwritten mark or signature consisting of a few curved lines, located in the lower right quadrant of the page.