



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71 г02-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

М.Н.Лаврентьевой

судей

А.М.Маслова
Т.Е.Еременко

рассмотрела в судебном заседании от 15 августа 2002 г. дело по частной жалобе Котовой В.П. на определение судьи Калининградского областного суда от 30.05.2002 г. об отказе в принятии заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ М.Н.Лаврентьевой, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Котова В.П. обратилась в суд с заявлением, в котором просила взыскать в ее пользу за счет казны РФ вред, причиненный незаконными действиями мирового судьи при рассмотрении гражданского дела – в результате несвоевременного рассмотрения ее заявления о наложении ареста на имущество ответчика, это имущество им было реализовано и дом с ответчика она не получила.

Определением судьи Калининградского областного суда от 30.05.2002 г. в принятии заявления отказано.

Котова в частной жалобе просит об отмене указанного определения, полагая его незаконным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к отмене определения судьи областного суда.

Сославшись при отказе в принятии заявления на п.1 ст.129 ГПК РСФСР судья правильно указал, что данное заявление не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в настоящее время гражданским законодательством не урегулирован вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) суда (судьи), не определены подведомственность и подсудность дел, применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором суда, а в ином судебном порядке.

Доводы частной жалобы Котовой о том, что ее заявление в силу норм ГК РФ подлежит рассмотрению в областном суде не опровергают выводов определения суда.

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

определение Калининградского областного суда от 30.05.2002 г. оставить без изменения, а частную жалобу Котовой Б.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи