



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74Г02-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нечаева В.И.

судей Харланова А.В., Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании 20 августа 2002 г. гражданское дело по частному протесту прокурора Республики Саха (Якутия) на определение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 27 июня 2002 г. о прекращении производства по делу по заявлению прокурора Республики Саха (Якутия) о признании недействительным и не подлежащим применению Закона Республики Саха (Якутия) «О профилактике некоторых наследственных заболеваний и врожденных пороков развития у человека» от 18 апреля 2000 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

прокурор Республики Саха (Якутия) обратился в Верховный Суд Республики Саха (Якутия) с указанным требованием, ссылаясь на то, что оспариваемый закон принят с нарушением процедуры, установленной

Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Определением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 27 июня 2002 г. производство по делу прекращено на основании п.1 ч.2 ст.219 ГПК РСФСР.

В частном протесте прокурора ставится вопрос об отмене определения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частного протеста прокурора, Судебная коллегия находит определение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Прекращая производство по делу на основании п.1 ч.2 ст.129 ГПК РСФСР, суд исходил из того, что оспариваемый прокурором закон не ущемляет и не нарушает чьих-либо прав, конкретные нормы закона прокурор не обжалует, основания для признания противоречащим федеральному законодательству оспариваемого закона в заявлении прокурора не указаны, в связи с чем отсутствует предмет спора.

Однако с выводом суда о том, что имеются основания для прекращения производства по делу, согласиться нельзя.

По делам об оспаривании нормативных актов указанные в определении суда обстоятельства основанием для прекращения производства по делу не являются в силу п.1 ст.219 ГПК РСФСР.

Тот факт, что прокурор не оспаривает конкретные положения закона, а просит признать его противоречащим федеральному законодательству в целом в связи с нарушением процедуры его принятия, основанием для прекращения производства по делу не является в силу закона.

Довод о том, что в заявлении не указаны основания для признания противоречащим федеральному законодательству закона Республики Саха (Якутия), является несостоятельным, поскольку опровергается содержанием заявления прокурора. В нем приведены правовые доводы, указаны нормы Федерального закона, которые, по мнению прокурора, свидетельствуют о противоречии закона субъекта РФ федеральному законодательству.

Ссылка в определении на то, что оспариваемый нормативный акт не ущемляет и не нарушает чьих-либо прав, также в силу п.1 ст.129 ГПК РСФСР, не является основанием для прекращения производства по делу. Кроме того, прокурором заявлено требование в интересах общества и государства.

Утверждение о том, что отсутствует предмет спора, также несостоятельно, поскольку оспариваемый закон является действующим.

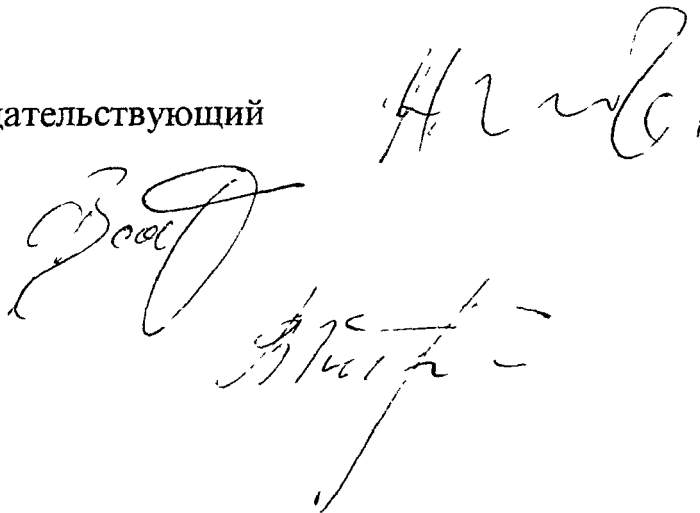
Руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия я по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 27 июня 2002 г. отменить: вопрос передать на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи

The block contains three handwritten signatures in black ink. The top signature is for the Presiding Judge, the middle one for a Judge, and the bottom one for another Judge. The signatures are stylized and cursive.A single handwritten signature in black ink, located at the bottom right of the page.