

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-4287

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования Крымский район (г. Крымск, далее – администрация) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.08.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.02.2016 по делу № А32-21737/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «А-Море» (г. Краснодар, далее – общество) к администрации о взыскании 2 843 858,73 руб. неустойки,

установил:

решением суда от 21.08.2015, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушения в применении судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество (подрядчик) обратилось в арбитражный суд с требованием к администрации (заказчику) о

взыскании 2 843 858,73 руб. неустойки за период с 19.03.2013 по 29.05.2015 за просрочку исполнения обязательства по оплате выполненных работ в рамках муниципального контракта от 24.12.2012 № 153.

Удовлетворяя исковые требования, суды пришли к выводу о том, что выполненные подрядчиком работы на сумму 12 996 633,65 руб. приняты заказчиком в декабре 2012 по акту формы КС-2 на всю указанную сумму, поэтому последующая переписка заказчика и подрядчика, а также разделение суммы задолженности на два разных акта не имеют значения для расчета неустойки.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 329, 330, 740, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе о том, что судами неверно определена дата начала периода начисления неустойки, о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора являлись предметом рассмотрения судов.

Довод заявителя о наличии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежит отклонению. Определение несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства осуществляется судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Несогласие с выводами судов, сделанными по результатам исследования и оценки представленных доказательств, направлено на переоценку доказательств и не является основанием для изменения судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.