



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82Г02-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

В.И.Нечаева

судей

С.В.Потапенко, В.П.Василевской

рассмотрела в судебном заседании от 20 августа 2002 г. частную жалобу ОАО «Роснефть-Курганнефтепродукт» на определение судьи Курганского областного суда от 13 июня 2002 г. об отказе в принятии заявления.

Заслушав доклад судьи Василевской В.П., объяснения представителей Курганской областной Думы – Шангаурова В.М. и ОАО «Роснефть-Курганнефтепродукт» - Мочалова В.А., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

ОАО «Роснефть-Курганнефтепродукт» обратилось в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству подпункта 5.2 ст.5 Закона Курганской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» в части установления в качестве повышающего (понижающего) коэффициента базовой доходности «количество АЗС, принадлежащих налогоплательщику на праве личной собственности, аренды, безвозмездного пользования».

Определением судьи Курганского областного суда от 13 июня 2002 г. в принятии заявления отказано на основании п.4 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе акционерное общество просит об отмене определения судьи, ссылаясь на его незаконность, полагая, что предметы спора по делу, рассмотренному судом 29 марта 2002 г. и заявленному им по данному требованию, не идентичны.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, обсудив доводы частной жалобы и проверив приобщенные к ней материалы, оснований для отмены определения не усматривает.

Как видно из состоявшегося 29 марта 2002 г. и вступившего в законную силу решения Курганского областного суда по заявлению Егоровой Л.А., Жихаревой Р.П. и Белогривовой о признании закона области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» частично противоречащим федеральному законодательству, оспариваемое заявителем положение закона - подпункт 5.2 ст.5 в части установления в качестве повышающего (понижающего) коэффициента базовой доходности «количество АЭС, принадлежащих налогоплательщику на праве личной собственности, аренды, безвозмездного пользования» было предметом рассмотрения и признан судом соответствующим требованиям федерального законодательства.

Это решение, как правильно указал суд, носит публичный характер и потому его предписания обязательны для всех, чьи права и интересы затрагиваются нормативным правовым актом, независимо от их участия в деле.

Довод частной жалобы о том, что предмет по заявленному им требованию не идентичен предмету по рассмотренному судом 29 марта 2002 г. спору, не основан на материалах дела и не соответствует названному решению, согласно которому в удовлетворении требования о признании подпункта 5.2 ст.5 в части «количества АЭС ...» заявителям отказано в числе других требований.

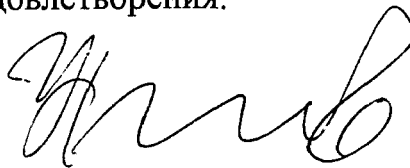
Что касается «количества физического показателя, как условия, влияющего на определение повышающих (понижающих) коэффициентов базовой доходности», на что имеется ссылка в частной жалобе, как на предмет спора, рассмотренному судом 29 марта 2002 г., то заявление в этой части удовлетворено. Следовательно, 29 марта 2002 г. судом обсуждались требования о признании незаконными положений подпункта 5.2 ст.5 как в части «количества АЭС...», так и в части «количества физического показателя» с вынесением по ним решения.

Таким образом, определение судьи об отказе акционерному обществу в принятии данного заявления является законным, а потому, руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР Судебная коллегия Верховного Суд Российской Федерации

определила:

определение судьи Курганского областного суда от 13 июня 2002 г.
оставить без изменения, частную жалобу ОАО «Роснефть-
Курганнефтепродукт» - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

