



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14Г02-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврентьевой М.Н.

судей Маслова А.М. и Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 19 августа 2002 г. дело по частной жалобе Кальченко О.Е. на определение судьи Воронежского областного суда от 3.06.2002 г. об отказе в принятии жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М.Н.Лаврентьевой, объяснения Кальченко О.Е. и ее представителя адвоката Шкляева С.Б., поддержавших частную жалобу, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Решением квалификационной коллегии судей Воронежской области от 13.02.2002 г. Кальченко О.Е. было отказано в удовлетворении заявления о прекращении полномочий председателя Россошанского районного суда Воронежской обл. Авраменко А.М.

Полагая решение квалификационной коллегии судей незаконным Кальченко обратилась в Воронежский областной суд с жалобой на это решение.

Определением судьи Воронежского областного суда от 3.06.2002 г. в принятии жалобы Кальченко О.Е. отказано.

Кальченко не согласна с таким определением судьи обжалует его в Верховный Суд РФ ссылаясь на то, что она вправе обжаловать незаконные действия (бездействие) государственного органа в суд.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к отмене определения судьи областного суда.

В определении правильно указано, что в силу ст.26 Федерального Закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», решение, принятое квалификационной коллегией судей может быть обжаловано в судебном порядке лишь лицом в отношении которого оно принято, а именно – о приостановлении либо прекращении полномочий судьи, привлечения его к дисциплинарной ответственности, об отставке судьи и о ее приостановлении, а также об отказе в рекомендации на должность судьи.

Данной нормой закона права на обжалование решения квалификационной коллегией судей об отказе в удовлетворении заявления о прекращении полномочий судьи лицу, подавшему такое заявление, не предоставлено.

Поэтому определение судьи Воронежского областного суда об отказе в принятии жалобы Кальченко А.Е. на указанное решение квалификационной коллегии судей области основано на требованиях закона и оснований к его отмене не имеется.

Частная жалоба Кальченко А.Е. не содержит правовых доводов, в опровержение выводов определения судьи.

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

определение судьи Воронежского областного суда от 3.06.2002 г. оставить без изменения, а частную жалобу Кальченко О.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи