



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-438

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:
членов коллегии:

Толчеева Н.К.
Лаврентьевой М.Н.
Кебы Ю.Г.

с участием прокурора:

Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 27 августа 2002 года гражданское дело по жалобе ООО «Торговый дом «Русьимпорт» о признании недействительным абзаца 5 пункта 2 Положения о лицензировании деятельности по производству, розливу, хранению и обороту алкогольной продукции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 727 от 09.07.98 года «О лицензировании деятельности по производству, хранению и обороту этилового спирта, изготовленного из всех видов сырья, спиртосодержащей и алкогольной продукции» по частной жалобе ООО «Торговый дом «Русьимпорт» на определение судьи Верховного Суда РФ от 13 июня 2002 года об отказе в принятии жалобы (п.1 ст.129 ГПК РСФСР).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителей заявителя Черняева А.А. и Феофанова В.Ю., поддержавших доводы частной жалобы, выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Заявитель обратился в Верховный Суд РФ с указанной жалобой.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 13 июня 2002 года в принятии жалобы отказано, в связи с тем, что жалоба не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства (п.1

ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения суда, ссылаясь на его незаконность, и рассмотрении дела Верховным Судом РФ по первой инстанции.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения судьи Верховного Суда РФ.

В соответствии с п.1 ст.129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Из жалобы, адресованной на первую инстанцию Верховного Суда РФ, следует, что заявитель обжалует абзац 5 пункта 2 Положения, лишь в части введения лицензирования алкогольной продукции, считая эту норму неконституционной.

Однако лицензирование импорта алкогольной продукции предусмотрено Федеральным законом от 07.01.99 г. № 18-ФЗ, на что указывается и в самой жалобе.

При таких требованиях заявителя судья правильно указал в определении на то, что заявитель, по существу, обжалует норму федерального закона.

Довод частной жалобы о том, что содержащееся в Постановлении Правительства РФ № 727 от 09.07.98 г. положение не аналогично норме, изложенной в п.2 ст.18 Федерального закона № 171-ФЗ, не может служить основанием к отмене определения судьи.

Как сказано выше, заявитель оспаривает норму Постановления № 727 лишь в части, предусматривающей лицензирование импорта алкогольной продукции. Точно такая же норма содержится и в п.2 ст.18 Федерального закона № 171-ФЗ.

С требованием о проверке соответствия этих норм по их содержанию заявитель не обращался. Определение судьи от 13 июня 2002 года не препятствует ему требовать прекращения действия абзаца 5 пункта 2 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ № 727 от 09.07.98 г. по основанию противоречия п.2 ст.18 Федерального закона № 171-ФЗ и другим федеральным законам.

Таких требований в жалобе заявителя, в принятии которой отказано, не содержится.

Заявитель просил проверить нормативный акт Правительства РФ на предмет его соответствия в обжалуемой части ст.ст. 34, 74, 76 Конституции РФ и основанным на этих конституционных нормах ст.ст. 49, 129 ГК РФ.

Между тем, в силу пункта «а» части 2 статьи 125 Конституции РФ дела о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов Правительства Российской Федерации разрешает Конституционный Суд Российской Федерации.

С учетом изложенного в принятии жалобы в той редакции, в которой она поступила в Верховный Суд РФ, правильно отказано на основании п.1 части второй ст.129 ГПК РСФСР, как не подлежащей рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь п.1 ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

опре д е л и л а :

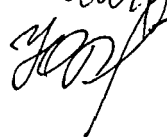
определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу ООО «Торговый дом «Русымпорт» - без удовлетворения.

Председательствующий:



Толчеев Н.К.

Члены коллегии:

Лаврентьева М.Н.

Кеба Ю.Г.

Копия верна
Зав. секретариатом Касс. коллег. и
Верховного Суда РФ

