



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-375

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:

Толчеева Н.К.

членов коллегии:

Лаврентьевой М.Н.
Кебы Ю.Г.

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 27 августа 2002 года гражданское дело по жалобе Маркова Н.В. о признании недействительным постановления Правительства Российской Федерации № 681 от 30 июня 1998 г. «Об утверждении Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю на территории Российской Федерации» в части включения в список психотропных веществ натрия оксибурат по частной жалобе Маркова Н.В. на определение Верховного Суда РФ от 26 октября 2001 года о прекращении производства по делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Толчеева Н.К., выслушав заключение прокурора А.В. Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

установила:

Марков Н.В. обратился в Верховный Суд РФ с заявлением о признании недействительным постановления Правительства Российской Федерации № 681 от 30 июня 1998 г. «Об утверждении Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю на территории Российской Федерации» о включении в список психотропных веществ и их прекурсоров натрия оксибурат.

Заявление Маркова Н.В. было принято к производству Верховного Суда РФ.

Определением Верховного Суда РФ от 26 октября 2001 года производство по делу по заявлению Маркова Н.В. прекращено по п.3 ст.219 ГПК РСФСР, в связи с тем, что имеется вступившее в законную силу, вынесенное между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

В частной жалобе Марков Н.В. ставит вопрос об отмене судебного определения, ссылаясь на то, что оно было вынесено с нарушением процессуальных норм права, поскольку вступившее в законную силу решение суда было вынесено по спору между другими сторонами.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Кассационная Коллегия Верховного Суда РФ не находит оснований для удовлетворения частной жалобы.

В соответствии с п.3 ст. 219 ГПК РСФСР суд или судья прекращает производство по делу, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 09 августа 2001 года, оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 04 октября 2001 года заявление Семенова М.Н. и Никонова С.Б. о признании недействительным постановления Правительства Российской Федерации № 681 от 30 июня 1998 года «Об утверждении Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю на территории Российской Федерации» о включении в список наркотических средств Амфетамина (Фенамина) по мотиву нарушения процедуры включения наркотических психотропных веществ в Список оставлено без удовлетворения.

Основанием для отказа в удовлетворении прежней жалобы явилось то обстоятельство, что обжалуемые положения постановления Правительства РФ от 30 июня 1998 года № 681 «Об утверждении Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» соответствуют ст. 2 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 08 января 1998 года.

Марков Н.В. обжалует указанное Постановление по тому же основанию - по процедуре включения наркотических и психотропных веществ в Список.

Согласно ч.3 ст.208 ГПК РСФСР по вступлении решения в законную силу стороны и другие лица, участвующие в деле, а также их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, требования, а также оспаривать в другом процессе установленные судом факты и правоотношения.

Поскольку указанное постановление Правительства Российской Федерации имеет публично-правовой характер и в равной степени относится к группе препаратов, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю на территории Российской Федерации, то оснований для повторного рассмотрения в Верховном Суде РФ (как и в любом другом суде) дела по заявлению на тот же самый обжалуемый заявителем нормативно-правовой акт,

по тому же основанию нет, и производство по делу по заявлению Маркова Н.В. прекращено правомерно.

Довод в частной жалобе на наличие иных (не заявляемых по делу № ГКПИ 01 – 1146/1149) оснований и критериев, не могут служить основанием для отмены законного определения суда.

Руководствуясь п.1 ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2001 года оставить без изменения, а частную жалобу Маркова Н.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:



Толчеев Н.К.

Члены коллегии:



Лаврентьева М.Н.

Кеба Ю.Г.

Копия верна:
Зав. секретариатом Касс. коллегии
Верховного Суда РФ

