



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-Г02-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Лаврентьевой М.Н.

судей Макарова Г.В. и Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании от 15 августа 2002 г. частную жалобу Точиевой П.М. на определение судьи Верховного Суда Республики Ингушетия от 27 апреля 2002 г., которым постановлено: «Отказать Точиевой П.М. в принятии жалобы об отмене регистрации зарегистрированного кандидата в Президенты Республики Ингушетия Зязикова М.М.».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Постановлением Избирательной комиссии Республики Ингушетия от 8 апреля 2002 года за № 99/608-2 назначены повторные выборы в Президенты Республики Ингушетия, проведение которых намечены на 28 апреля 2002 г.

В связи с намеченными выборами избиратель Точиева П.М. обратилась с жалобой в суд к Избирательной комиссии Республики Ингушетия об отмене регистрации кандидата в Президенты Республики Ингушетия Зязикова М.М., указывая о том, что он, будучи зарегистрированным в кандидаты

Президента Республики Ингушетия 11 февраля 2002 г., 13 февраля 2002 г. подал заявление об освобождении его от своих служебных обязанностей, однако, в нарушении п.2 ст.36 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», будучи в отпуске, 22 февраля 2002 г. вместе с Полномочным представителем Южного Федерального округа Казанцевым В.Г., Председателем Совета муфтиев Северного Кавказа Албогачиевым М.О. и другими должностными лицами принял участие на встрече с Президентом Российской Федерации, чем использовал в предвыборной борьбе авторитет высшего должностного лица, а также газетные публикации этой встречи в феврале и марте 2002 г. в газетах «Ингушетия» и «Северный Кавказ» и т.п. То есть своими действиями, по мнению Точиевой П.М., допустил нарушение требований п.5 ст.28 вышеуказанного Федерального Закона.

По заявлению вынесено приведенное выше определение.

В частной жалобе Точиевой П.М. указывается о несогласии с определением судьи и ставится вопрос о его отмене. В обоснование этого указывается на то, что определение не соответствует требованиям ст.129 ГПК РСФСР, так как Султыгов М.Н., являвшийся заявителем по другой жалобе в отношении Зязикова М.М., стороной по настоящему делу не является. При отказе в принятии настоящего заявления у судьи не было оснований без рассмотрения его по существу считать, что ее и Султыгова М.Н. заявления касаются одних и тех же обстоятельств. Отказом в принятии заявления нарушено ее право на судебную защиту.

Проверив материалы по заявлению Точиевой П.М., судебная коллегия находит ее частную жалобу подлежащей удовлетворению.

При вынесении определения об отказе в принятии заявления, судья, сославшись на п.3 ст.129 ГПК РСФСР, исходил из того, что 4 апреля 2002 г. Верховным Судом Республики Ингушетия принято решение по заявлению Султыгова Махмуда Нурединовича к Избирательной комиссии Республики Ингушетия, где по аналогичным Точиевой П.М. доводам, им ставился вопрос об отмене регистрации Избирательной комиссией Республики Ингушетия кандидата в Президенты Республики Ингушетия Зязикова М.М., но в удовлетворении заявления Султыгову М.Н. было отказано. Указанное решение не отменено и не изменено. При этих обстоятельствах обращение с заявлением в суд других избирателей для проверки аналогичных или подобных доводов в отношении одного и того же кандидата в Президенты Республики Ингушетия, которые уже были предметом обсуждения судом с принятием по ним решения суда, действующим законодательством не предусмотрено.

Такое определение не может быть признано законным в силу следующего.

Учитывая публичность рассмотрения дел данной категории в плане широкой огласки избирательной кампании, сам по себе отказ в принятии за-

явления от лица, обращающегося в суд с заявлением, аналогичным уже рассмотренному по обращению другого лица, не нарушает прав заявительницы, поскольку затрагиваемые ею вопросы являлись предметом судебного разбирательства и по ним высказано суждение, которое известно населению.

В то же время, из-за отсутствия в мотивировочной части определения мотивов обращения в суд Султыгова М.Н. либо содержания решения суда по его делу в части оснований заявления последнего, нельзя согласиться с тем, что заявления Султыгова М.Н. и Точиевой П.М. аналогичны по предмету и основаниям их обращения в суд. Заявительница это обстоятельство оспаривает, а, как отмечено выше, содержание определения не позволяет считать ее позицию ошибочной, а определение законным.

В материале по заявлению Точиевой П.М. копии решения по делу Султыгова М.Н. не имеется, а следовательно, вывод о том, что оба заявления имеют одни и те же предмет и основания, является преждевременным и не может быть признан сделанным в соответствии с п.3 ст.129 ГПК РСФСР.

На основании изложенного, руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

определение судьи Верховного Суда Республики Ингушетия от 27 апреля 2002 г. отменить и материалы по заявлению Точиевой П.М. направить в этот же суд на новое рассмотрение.

Председательствующий



Судьи


