



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4Г02-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврентьевой М.Н.

судей Хаменкова В.Б. и Соловьева В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 15 августа 2002 г. дело по частной жалобе Мытищинского ремонтно-производственного кооператива «Реставратор» на определение судьи Московского областного суда от 17.06.2002 г. об отказе в принятии жалобы на действия (бездействие) государственных органов, органов прокуратуры судов и взыскании морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М.Н.Лаврентьевой и объяснения председателя кооператива «Реставратор» Лиховцева С.С., поддержавшего доводы частной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Мытищинский ремонтно-производственный кооператив «Реставратор» в лице его председателя Лиховцева С.С. обратился в областной суд с жалобой, указав, что в результате незаконных действий (бездействия) ряда государственных органов, органов прокуратуры, судов, в том числе Костромской областной Думы, администрации Костромской области, прокуратуры, арбитражного суда области и других органов (всего 12 ответчиков)

кооперативу причинен ущерб, в связи с чем просил взыскать моральный вред.

Определением судьи Московского областного суда от 17.06.2002 г. в принятии жалобы отказано.

Председатель кооператива Лиховцев С.С. в частной жалобе просит об отмене указанного определения, полагая его незаконным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к отмене определения судьи областного суда.

Судья, отказывая кооперативу в принятии заявления, обоснованно указал, что в силу требований ст.115 ГПК РСФСР данное заявление не относится к перечню дел подсудных областному суду по первой инстанции, сославшись при этом на п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Данное определение является правильным, поскольку заявление кооператива подлежит рассмотрению в судах по правилам общей подсудности.

Доводы частной жалобы, в которой заявитель полагает, что заявление должно быть рассмотрено Московским областным судом, не основаны на требованиях закона.

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение судьи Московского областного суда от 17.06.2002 г. оставить без изменения, а частную жалобу кооператива «Реставратор» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи