



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1 г02 - 62

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

М.Н.Лаврентьевой

судей

А.М.Маслова  
Т.И.Еременко

рассмотрела в судебном заседании от 8 августа 2002 г. дело по частной жалобе Кострицы С.А. на определение Архангельского областного суда от 12.03.2002 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о признании и даче разрешения на принудительное исполнение на территории Российской Федерации решения Коростышевского районного суда Житомирской области Республики Украины от 21.02.2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ М.Н.Лаврентьевой судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

решением Коростышевского районного суда Житомирской области Республики Украины от 21.02.2001 г. постановлено: удовлетворить иск и передать Кострице С.А. для осуществления ухода и воспитания его детей – сына Кострица С.С. 23.04.92 г. рождения и дочь Кострицу В.С. 09.05.96 г. рождения, уроженцев г. Коростышева Житомирской области, отобрав детей у Кострица Светланы Викторовны.

Кострица С.А. обратился в Архангельский областной суд (компетентный суд Российской Федерации по месту проживания Кострица С.В.) с ходатайством о признании и даче разрешения на принудительное ис-

полнения на территории Российской Федерации указанного решения суда Республики Украина.

Определением Архангельского областного суда от 12.03.2002 г. в удовлетворении ходатайства отказано.

В частной жалобе Кострица С.А. просит об отмене указанного определения, полагая его незаконным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что определение суда подлежит отмене по следующим основаниям. Отказывая Кострице С.А. в удовлетворении заявленного ходатайства, суд исходил из того, что условия для признания и принудительного исполнения решения суда Республики Украина на территории Российской Федерации, предусмотренные ст.ст.53 и 55 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.93 г. не соблюдены, а именно в нарушение п.п б п.2 ст.53 Конвенции заявитель не приобщил документ, подтверждающий, что Кострица С.В. была своевременно уведомлена о времени и месте судебного разбирательства. В связи с этим, не принял как доказательство, справку председателя Коростышевского районного суда о надлежащем извещении Кострица С.В. о дне рассмотрения дела по указанному иску Кострицы С.А. к Кострица С.В.

Между тем, само по себе не представление копии уведомления Кострица С.В. о времени и месте судебного заседания при уже представленной заявителем указанной справки суда Республики Украина не может явиться основанием к отказу в удовлетворении заявленного ходатайства.

Суд был правомочен в силу требований ст.ст.14, 50 ГПК РСФСР предложить заявителю представить дополнительные доказательства в подтверждение своих доводов, в том числе и копию указанного выше уведомления, либо оказать содействие в представлении такого доказательства.

Судом этого не сделано.

В силу ст.55 названной Конвенции в признании и разрешении принудительного исполнения решения одной Договаривающейся стороны на территории Другой может быть оказано, если ответчик не принял участия в процессе вследствие того, что ему или его уполномоченному не был своевременно и надлежаще вручен вызов в суд.

Как видно из объяснений Кострица С.В., данных в порядке судебного поручения, о предъявлении к ней иска Кострицы С.А., когда она проживала на территории Украины ей не было известно и вызова в суд она не получала. При выезде в Архангельскую область о новом месте жительства поставила в известность службу судебных исполнителей для перевода алиментов на детей от бывшего мужа. В то же время из текста решения Коростышевского районного суда следует, что Кострица С.В. присутствовала в судебных заседаниях в связи с предъявленным к ней иску Кострица С.А., давала объяснения, но затем стала отсутствовать по месту постоянного жительства.

На эти же обстоятельства указывает Кострица С.А. в частной жалобе. При таком положении Архангельскому областному суду следовало установить, действительно ли суду Республики Украина при рассмотрении указанного спора было известно об изменении места жительства ответчицы и она извещена о дне судебного заседания 21.02.2002 г. в надлежащем порядке.

Поскольку при рассмотрении указанного ходатайства Кострицы С.А. были допущены нарушения процессуального права определение суда от 21.05.2002 г. нельзя признать законным.

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

о п р е д е л и л а :

определение Архангельского областного суда от 21.05.2002 г. отменить, направив дело в тот же суд на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи