



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1 г02-62

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

М.Н.Лаврентьевой

судей

А.М.Маслова

Т.И.Еременко

рассмотрела в судебном заседании от 8 августа 2002 г. дело по частной жалобе Кострицы С.А. на определение Архангельского областного суда от 21.05.2002 г. об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении срока на подачу частной жалобы на определение Архангельского областного суда от 12.03.2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ М.Н.Лаврентьевой Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

определением Архангельского областного суда от 12.03.2002 г. Кострице С.А. отказано в удовлетворении ходатайства о признании и даче разрешения на принудительное исполнение на территории Российской Федерации решения Коростышевского районного суда Житомирской области Республики Украины от 21.02.2001 г.

Кострица С.А. обратился в Архангельский областной суд с заявлением о восстановлении срока на подачу частной жалобы на указанное определение суда от 12.03.2002 г., указав, что пропустил срок по уважительной причине.

Определением Архангельского областного суда от 21.05.2002 г. заявителю отказано в восстановлении пропущенного срока на подачу частной жалобы на определение суда от 12.03.2002 г.

В частной жалобе Кострица просит об отмене указанного определения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что определение Архангельского областного суда от 21.05.2002 г. подлежит отмене.

Как следует из материалов дела Кострице, проживающему в г.Коростышеве, Республика Украина, не присутствовавшему в судебном заседании Архангельского областного суда 12.03.2002 г., где рассматривалось его ходатайство, определение от 12.03.2002 г. было направлено 14.03.2002 г.

В заявлении о восстановлении срока на подачу частной жалобы, направленном в Архангельский областной суд, Кострица указывает, что определение от 12.03.2002 г., им получено лишь 03.04.2002 г., в связи с чем лишен был обжаловать указанное определение суда в установленный законом 10-ти дневный срок.

Отказывая в восстановлении срока, суд указал в определении, что заявитель не представил доказательств в получении копии определения от 12.03.2002 г. 03.04.2002 г., т.к. на представленной им копии конверта нет штампа соответствующего почтового отделения связи Республики Украина, а по сообщению Архангельского почтамта ориентировочный срок прохождения почтовой корреспонденции в Республику Украина составляет 9 дней.

В связи с этим суд сделал вывод, что копию определения суда от 12.03.2002 г., направленную Кострице 14.03.2002 г., он мог получить до 25.03.2002 г., и имел возможность в срок подать частную жалобу.

Между тем, Кострица указывает, что он представил в суд справку Коростышевского узла связи о том, что согласно действующего на Украине «Порядка пересылки почтовых отправок» простая корреспонденция из стран СНГ, не регистрируется.

Указанная справка имеется в деле (л.д.43).

Данных о том, что копия определения от 12.03.2002 г. отправлена из Архангельского областного суда заказной почтой, в деле нет. Таким образом, объяснение Кострицы о том, что указанное определение областного суда им получено 03.04.2002 г. и срок на обжалование этого определения им пропущен по уважительной причине, по делу не опровергнуты, в связи с чем у Архангельского областного суда не было оснований к отказу заявителю в восстановлении срока на подачу частной жалобы.

Руководствуясь ст.ст.317, 105 ГПК РСФСР Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

определение Архангельского областного суда от 21.05.2002 г. отменить. Восстановить Кострице С.А. срок на подачу частной жалобы на определение Архангельского областного суда от 12.03.2002 г. Поскольку стороны извещены о дне судебного заседания, рассмотреть частную жалобу Кострицы С.А. на определение Архангельского областного суда от 12.03.2002 г. в настоящем судебном заседании.

Председательствующий

Судьи