



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. И. Нечаева
судей Ю. Г. Кебы и А. В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании 20 августа 2002 г.
частную жалобу Далбаева М. В. на определение судьи Верховного суда рес-
публики Бурятия от 23 июня 2002 г.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., исследовав материалы дела, кол-
легия

установила.

Далбаев М. В. обратился в суд с жалобой на бездействие председателя
Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Судья Верховного суда республики Бурятия определением от 23 июня
2002 г. данную жалобу оставил без движения, предложив Далбаеву М. В. ис-
править недостатки жалобы.

В частной жалобе Далбаев М. В. просит отменить определение судьи,
считая его неправильным. Обсудив доводы частной жалобы, коллегия не на-
ходит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со ст. 126 ГПК РСФСР в заявлении должны быть указа-
ны обстоятельства, на которых истец основывает свое требование, и доказа-
тельства, подтверждающие изложенные истцом обстоятельства (п. 4); в чем
заключаются нарушение или угроза нарушения прав, свобод или охраняемых
законом интересов истца и его требования (п. 5).

Между тем, как видно из материалов дела, жалоба Далбаева М. В. в на-
рушение ст. 82 ГПК РСФСР не была оплачена государственной пошлиной,
она не отвечала требованиям ст. 126 ГПК РСФСР. В жалобе не были указаны
доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель мог
основывать свое требование; а также в чем заключалось нарушение или угро-
за нарушения прав, свобод или охраняемых законом интересов заявителя; не
указано требование заявителя.

Согласно ст. 130 ГПК РСФСР судья, установив, что исковое заявление
подано без соблюдения требований, изложенных в статьях 126 и 127 настоя-
щего Кодекса, или не оплачено государственной пошлиной, выносит опреде-
ление об оставлении заявления без движения, о чем извещает истца и предос-
тавляет ему срок для исправления недостатков (ч. 1). Если истец в соответст-

вии с указаниями судьи и в установленный срок выполнит все перечисленные в статьях 126 и 127 настоящего Кодекса требования и уплатит государственную пошлину, исковое заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается истцу (ч. 2).

Исходя из приведенных правовых норм, коллегия считает определение судьи законным и обоснованным.

Руководствуясь ст. 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

оставить определение судьи Верховного суда республики Бурятия от 23 июня 2002 г. без изменения, частную жалобу Далбаева М. В. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

