



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. И. Нечаева
судей С. В. Потапенко и В. П. Василевской

рассмотрела в судебном заседании 27 августа 2002г.
частную жалобу руководителя правозащитной организации «Восход» Боброва Е. А. на определение судьи Московского городского суда от 17 июля 2002 г., которым отказано правозащитной организации «Восход» в принятии заявления, поданного в интересах граждан, о признании частично незаконными пунктов 6. 2 и 6. 3 Правил обязательного медицинского страхования населения г. Москвы, утвержденных постановлением Правительства г. Москвы от 26 февраля 2002 г. № 141 – ПП.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В. И., объяснение руководителя правозащитной организации «Восход» Боброва Е. А., исследовав материалы дела, коллегия

установила.

Правозащитная организация «Восход» обратилась в Московский городской суд с заявлением в защиту прав и интересов Корсаковой С. М., Корковидова А. К. и Бабаяна Л. А. о признании частично незаконными пунктов 6. 2 и 6. 3 Правил обязательного медицинского страхования населения г. Москвы, утвержденных постановлением Правительства г. Москвы от 26 февраля 2002 г. № 141 – ПП.

Судья Московского городского суда приведенным выше определением отказал в принятии заявления, указав, что названная организация не вправе в данном случае обращаться в суд с заявлением в защиту прав и интересов граждан. В частной жалобе руководитель правозащитной организации «Восход» Бобров Е. А. просит отменить определение судьи, считая, что данная правозащитная организация может обращаться в суд с заявлением в защиту нарушенных прав других лиц по их просьбе. Обсудив доводы частной жалобы, коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 42 ГПК РСФСР в случаях, предусмотренных законом, государственные органы, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с иском в защиту нарушенных

или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц по их просьбе или в защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов неопределенного круга лиц.

По смыслу приведенной правовой нормы, организации вправе обратиться в суд с иском в защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц по их просьбе только в случаях, предусмотренных законом. Между тем, действующими законами не предусмотрено право правозащитной организации «Восход» обращаться в суд с заявлением в защиту нарушенных или оспариваемых прав граждан по их просьбе.

Действительно, в соответствии со ст. 27, абз. 6, Федерального закона «Об общественных объединениях» для осуществления уставных целей общественное объединение, являющееся юридическим лицом, имеет право представлять и защищать свои права, законные интересы своих членов и участников, а также других граждан в органах государственной власти, органах местного самоуправления и общественных объединениях. Однако эта правовая норма является общей, она не предусматривает конкретные случаи, при которых общественные организации вправе обратиться в суд с иском в защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц по их просьбе, как это требуется в силу ч. 1 ст. 42 ГПК РСФСР.

Руководствуясь ст. ст. 316, 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

оставить определение судьи Московского городского суда от 17 июля 2002 г. без изменения, частную жалобу руководителя правозащитной организации «Восход» Боброва Е. А. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

