



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33Г02-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нечаева В.И.

судей Харланова А.В., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 13 августа 2002 г. гражданское дело по частной жалобе Балабайкина А.А. на определение Ленинградского областного суда от 13 июня 2002 г. о разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации решения Горецкого районного суда Могилевской области Республики Беларусь от 28 июня 2001 г. в части взыскания денежных сумм с Балабайкина А.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Мурзов Ф.Ф. обратился в Ленинградский областной суд с ходатайством о разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации Горецкого районного суда Могилевской области Республики Беларусь от 28 июня 2001 г. в части взыскания денежных сумм в размере 356.000 белорусских рублей (компенсации морального вреда в

связи с полученными травмами в результате дорожно-транспортного происшествия).

Определением Ленинградского областного суда от 13 июня 2002 г. ходатайство Мурзова Ф.Ф. удовлетворено.

В частной жалобе Балабайкина А.А. ставится вопрос об отмене определения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия оснований к отмене определения суда не находит.

Рассматривая дело, суд обоснованно пришел к выводу, что оснований, предусмотренных ст.ст.51-55 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, ратифицированной Россией 4 августа 1994 г. для отказа в признании и исполнении на территории Российской Федерации решения Горецкого районного суда Могилевской области Республики Беларусь от 28 июня 2001 г. не имеется.

Согласно п. «б» ст.55 Конвенции в признании решения и в выдаче разрешения на принудительное исполнение может быть отказано в случае, если ответчик не принял участия в процессе вследствие того, что ему или его уполномоченному не был своевременно и надлежаще вручен вызов в суд.

Как видно из материалов дела и не оспаривается Балабайкиным А.А., он принимал участие в процессе.

С учетом указанных обстоятельств сам по себе факт неправильного, по мнению Балабайкина А.А., извещения о времени и месте судебного заседания, не является основанием для отказа в признании и разрешении принудительного исполнения решения суда.

Несвоевременное извещение о времени и месте судебного заседания, при наличии предусмотренных процессуальным законодательством норм, может служить основанием лишь для отмены решения Горецкого районного суда в установленном законодательством Республики Беларусь порядке.

В случае необоснованного, по мнению Балабайкина А.А., взыскания с него госпошлины и расходов по оказанию помощи представителя, он вправе обжаловать решение Горецкого районного суда в установленном законодательством Республики Беларусь порядке.

Нарушений судом норм материального и процессуального права, которые бы привели к неправильному разрешению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в частной жалобе, судом не допущено.

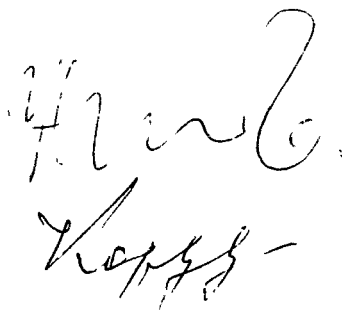
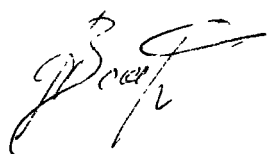
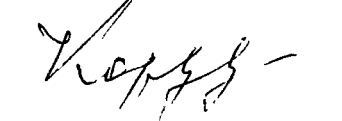
Руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Ленинградского областного суда от 13 июня 2002 г. оставить без изменения, а частную жалобу Балабайкина А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

НК