



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-Г02-11

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Нечаева В.И.

судей

Потапенко С.В.  
Кебы Ю.Г.

Рассмотрела в судебном заседании от 23 августа 2002 г. частную жалобу судьи Тюменского областного суда об отказе в принятии заявления.

Заслушав доклад судьи Ю.Г.Кебы, выслушав объяснения Заровнятных Е.Н., ее представителя Акишева Б.М. Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Заровнятных Е.Н. обратилась в Тюменский областной суд с заявлением, в котором просила признать незаконными действия Главного управления Центрального банка РФ по Тюменской области о лишении ее допуска к работе инженером 1-категории отдела по защите государственной тайны, в связи с нарушением ее трудовых прав. Просит восстановить положение, существовавшее до нарушения ее права путем обяания внести изменения в личную карточку о дате прекращения действия допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, на дату увольнения и уведомить РУ ФСБ по Тюменской области о причинах и дне фактического прекращения действия допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.

Судья Тюменского областного суда определением от 6 июня 2002 г. отказана в принятии заявления по п.3 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Заровнятных Е.Н. и ее представитель Б.М. Акишев просят об отмене определения, указывая на нарушение судом норм процессуального права.

Обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к ее удовлетворению.

Согласно ст.129 ч.2 п.3 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Отказывая в принятии заявления, судья сослался на решение Центрального районного суда г.Тюмени от 28 июля 2000 г., из содержания которого видно, что в этом решении, помимо требований Заровнятных Е.Н. о восстановлении на работе, компенсации морального вреда, были рассмотрены ее требования о восстановлении действия допуска по форме № 2, внесении изменений в трудовую книжку, в удовлетворении которых также было отказано.

Доводы жалобы по существу направлены на оспаривание законности и обоснованности решения Центрального районного суда от 28 июня 2000 г., поэтому основанием к отмене определения судом служить не могут.

При таких данных вывод судьи об отказе в принятии заявления по основаниям ч.2 п.3 ст.129 ГПК РСФСР, как соответствующий материалам дела и требованиям названной статьи, является правильным.

Руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Тюменского областного суда от 6 июня 2002 г. оставить без изменения, частную жалобу Заровнятных Е.Н. и ее представителя Акишева Б.М. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

The block contains three handwritten signatures in black ink. The first signature is the largest and most prominent, written in a cursive style. Below it are two smaller signatures, also in cursive, positioned to the left of the main signature.

ек

A small, handwritten mark or signature in black ink, consisting of a few simple strokes, located in the bottom right corner of the page.