



## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

Дело № 46ГО2-15

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего –  
судей

Нечаева В.И.,  
Василевской В.П.,  
Потапенко С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 27 августа 2002 г. по жалобе Бобровой Н.А. и Добриковой Е.А. на бездействие Избирательной комиссии Самарской области по частной жалобе Бобровой Н.А. и Добриковой Е.А. на определение Самарского областного суда от 11 июля 2002 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Потапенко С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Боброва Н.А. и Добрикова Е.А. обратились в суд с жалобой на бездействие Избирательной комиссии Самарской области, признании незаконным и отмене ее решения № 72П от 19.05.02г. "Об избирательных бюллетенях досрочно проголосовавших избирателей в помещении окружной избирательной комиссии Промышленного избирательного округа № 7», ссылаясь на то, что этим нарушены права кандидата в Депутаты Самарской Губернской Думы Бобровой Н.А., кандидата по Промышленному

избирательному округу № 7, а также права избирателей проголосовавших досрочно.

Определением Самарского областного суда от 11 июля 2002 г. производство по делу № 03-94/02 по жалобе Бобровой Натальи Алексеевны, Добриковой Евгении Александровны на действия избирательной комиссии Самарской области, об отмене решения Избирательной комиссии Самарской области № 72-2 от 19.05.02г. приостановлено до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском порядке.

В частной жалобе, не соглашаясь с определением, Боброва Н.А. и Добрикова Е.А. просят его отменить, поскольку считают, что решение Самарского областного суда от 13.06.2002 г. не будет иметь преюдициального значения для данного спора, при вынесении определении допущено нарушение процессуального закона.

Рассмотрев материалы дела и изучив доводы частной жалобы, Судебная коллегия считает, что Самарским областным судом производство по делу приостановлено на законных основаниях.

В силу п. 4 ст. 214 ГПК РСФСР суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, уголовном или административном порядке.

Из решения Самарского областного суда от 13.06.2002г., которое в настоящее время вступило в законную силу, видно что окружной избирательной комиссией по Промышленному избирательному округу подсчитаны все бюллетени, в том числе бюллетени избирателей проголосовавших досрочно. Эти обстоятельства могли повлиять на разрешение данного спора, поэтому суд первой инстанции на законных основаниях посчитал необходимым приостановить производство по данному делу.

Поэтому доводы частной жалобы нельзя признать обоснованными и она

не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ст.317 ГПК РСФСР,  
Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской  
Федерации

опре д е л и л а:

определение Самарского областного суда от 11 июля 2002 года  
оставить без изменения, а частную жалобу Бобровой Н.А. и Добриковой Е.А. -  
без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

