

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-5238

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЖБИ-Ресурс» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.08.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2016 по делу № А60-18298/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЖБИ-Ресурс» (далее – общество, истец) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России (далее - ответчик) о взыскании убытков в размере 2 836 971 рубль 13 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.04.2015 по день фактического исполнения денежного обязательства,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.08.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2016, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права, просит обжалуемые судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения с иском в суд, по мнению истца, послужили противоправные действия судебного пристава-исполнителя по передаче исполнительного листа по окончании исполнительного производства ненадлежащему взыскателю, что лишило истца возможности возобновить исполнительное производство и взыскать с должника задолженность в указанной сумме.

Согласно пункту 2 статьи 90 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) и части 1 статьи 330 АПК РФ вред, причиненный судебным приставом-исполнителем гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации. При этом ответственность за незаконные действия должностных лиц государственных органов наступает при наличии состава правонарушения, предусмотренного статьями 1064 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и включающего противоправность действий должностных лиц и их вину, размер ущерба и причинно-следственную связь между противоправными действиями и возникшим ущербом.

Отсутствие одного из вышеперечисленных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении иска.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069, 1071 ГК РФ, Закона об исполнительном производстве, Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», а также правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума от 16.05.2014 № 27 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве» и информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», пришел к выводу о недоказанности истцом наличия совокупности условий, необходимых

для возложения на ответчика обязанности по возмещению убытков, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов трех инстанций и им дана надлежащая правовая оценка. Эти доводы не свидетельствуют о нарушении норм права при вынесении обжалуемых судебных актов и по существу направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств по делу, следовательно, не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЖБИ-Ресурс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова